Настоящий перевод не является официальным

В СУДЕ МЕЛКИХ ТЯЖБ

МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»

8 апреля 2026 года

Дело № AIFC-C/SCC/2025/0069

Даулбаев Данияр

Истец

против

Частная компания Unicorn Feed Ltd.

Ответчик

РЕШЕНИЕ

Судья Суда:

Судья Сайма Ханиф КС

ПРИКАЗ

1. **Иск в отношении Ответчика удовлетворить частично.**
2. **Ответчик должен выплатить Истцу общую сумму в размере 1 932 861,79 тенге не позднее 15 апреля 2026 года.**

РЕШЕНИЕ

Введение

1. Форма искового заявления, зарегистрированная 8 декабря 2025 года, подана Истцом в Суд мелких тяжб МФЦА с целью получения различных средств правовой защиты, вытекающих из трудовых отношений с Ответчиком (далее - «**Договор**»).

2. Стороны признают, что данный иск подпадает под юрисдикцию Суда МФЦА в соответствии со статьей 4(3) Трудового Регламента МФЦА № 4 от 2017 года (далее - «**Трудовой Регламент МФЦА**»), и что его рассмотрение в Суде мелких тяжб («**СМТ**») является надлежащим на основании Правила 28.2 Правил Суда МФЦА (далее - «**Правила Суда МФЦА**»).

3. Обе стороны представили письменные заявления, подробно излагая свои позиции, включая форму искового заявления Истца, и возражение, поданное Ответчиком. Письменные заявления были подкреплены соответствующими документальными доказательствами. Ответчик также сослался на два письменных свидетельских показания.

4. Истец запросил о рассмотрении иска на основании представленных документов. Я прихожу к выводу, что данный иск может быть разрешен без проведения судебного заседания.

Обстоятельства дела

5. Истцом является г-н Данияр Даулбаев.

6. Ответчиком является частная компания, зарегистрированная в Комитете по регулированию финансовых услуг МФЦА с 19 марта 2020 года. Компания осуществляет деятельность по поставке качественных кормов и кормовых добавок на экспорт.

Условия трудового договора

7. 9 декабря 2024 года стороны заключили письменный трудовой договор («**Договор**»).

8. Пункт 1.1 устанавливает, что Истец был назначен на «должность Коммерческого директора».

9. Датой начала работы указано 9 декабря 2024 года, а датой окончания - 9 декабря 2025 года (см. пункт 2.2 Договора).

10. В пункте 3.1 Договора была установлена ежемесячная зарплата Истца в размере «1 000 000 (один миллион) тенге». Согласно пункту 4.1, его место работы определялось как офис 339-340, корпус С 3.1, улица Мангилик Ел, 55/16, Астана, Казахстан. В

соответствии с пунктом 5.1 Договора Истец обязан был работать в рамках стандартной 5-дневной рабочей недели, по 40 часов.

11. Следует также кратко сослаться на пункты 11.2.1 (обязывает работника исполнять свои обязанности в соответствии с Договором), 11.2.2 (обязывает работника соблюдать трудовую дисциплину), 11.2.8 (обязывает работника выполнять трудовые обязанности усердно и внимательно) и 13.1 (обязывает работника соблюдать дисциплины).

Важные события марта и мая 2025 года

12. Ответчик представил письменные свидетельские показания от имени г-жи Алтынбековой Айгуль Багдатовны (Главный бухгалтер Ответчика) и г-жи Абермит Людмилы Владимировны (специалист по кадрам), которые разъясняют ключевые события марта и мая 2025 года. Свидетельские показания содержат заявление о достоверности и ссылаются на ряд подтверждающих документов.

13. В своем письменном свидетельском показании г-жа Алтынбекова ссылается на сообщение в «WhatsApp», которое она отправила Истцу 12 марта 2025 года, в котором сообщила: «Информируйте Людмилу когда у руководства отпрашиваетесь, она табелирует». Из этого сообщения ясно, что Истец был проинформирован о необходимости получать разрешение на любое отсутствие и уведомлять об этом отдел кадров. Истец на это сообщение не ответил.

14. Г-жа Алтынбекова утверждает, что, несмотря на это предупреждение, Истец не появился на рабочем месте 2 мая 2025 года и не уведомил руководство ответчика.

15. Мне также было предоставлено аудиосообщение в «WhatsApp», содержащиеся в переписке от 2 мая 2025 года между Истцом и Директором Ответчика, в котором Директор сообщил Истцу, что его нет в офисе, и отметил «…это не первый раз, когда вы так поступаете, не предупредив заранее…». Истец на это сообщение не ответил.

16. В результате отсутствия Истца 2 мая 2025 года г-жа Алтынбекова направила письмо г-ну Какенову (Директору Ответчика), в котором проинформировала его о том, что Истец:

> «…отсутствовал на работе с 10:00 до 19:00 весь рабочий день. О своем не выходе на работу не предупреждал, на контактные телефоны не отвечает, информации, уважительность причины отсутствия Даулбаева Данияра Адыловича нет на данный момент на рабочем месте тоже нет.»

17. Г-жа Алтынбекова направила второе по существу идентичное письмо г-ну Какенову 5 мая 2025 года, в котором проинформировала его о том, что Истец отсутствовал на рабочем месте в течение всего дня 5 мая 2025 года.

18. Г-жа Алтынбекова сообщает, что Истец также отсутствовал на рабочем месте 12 мая 2025 года.

19. Мне был предоставлен документ, выданный Ответчиком и датированный 12 мая 2025 года, под названием «Приказ «О расторжении трудового договора Даулбаева Данияра Адыловича». В качестве основания в документе указано следующее:

«В связи с отсутствием работника на рабочем месте без уважительной причины в течение трех и более часов подряд за один рабочий день и на основании замечания от 02 мая 2025 года, выговора от 05 мая 2025 года, выговора от 06 мая 2025 года строгого выговора от -8 мая 2025 года.»

ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Расторгнуть «12» мая 2025 года трудовой договор от 9 декабря 2024 года...
2. Бухгалтерии выплатить компенсацию за неиспользованный трудовой отпуск за период с 09 декабря 2024 года по 12 мая 2025 года.

ОСНОВАНИЕ:

1. Служебная записка заместителя управляющего директора Омаров Б.Е. об отсутствии на рабочем месте от 12 мая 2025 года;
2. Акт об отсутствии на рабочем месте от 12 мая 2025 года;
3. Акт об отказе работника от дачи письменного объяснения от 12 мая 2025 года Даулбаева Д.А

20. Г-жа Абермит в своих письменных свидетельских показаниях утверждает, что на протяжении всего времени с начала мая 2025 года она пыталась связаться с Истцом и узнать причину его отсутствия, «но это не дало результатов, сотрудник так и не появился на работе». Она также заявляет, что после издания приказа о расторжении его трудового договора она лично позвонила Истцу «и уведомила его о расторжение трудовых отношениях». Г-жа Абермит утверждает, что Истец заявил, что «он не выйдет на работу» поскольку «он и сам отказывается работать именно на таких условия, что хотел большего и ожидал от компании других условий по заработной плате...».

21. Ответчик также представил письмо от Главы по административным вопросам Акционерного Общества «Администрация Международного финансового центра «Астана» от 3 февраля 2026, в котором указано, что пропуск, выданный на имя Истца для доступа в офис Ответчика, был деактивирован в мае 2025 года, а последнее посещение здания было зафиксировано 30 апреля 2025 года.

Правовые основания для Иска

22. Правовые основания требований Истца изложены в части 2, пунктах 1-3 формы Искового Заявления. В целом, Истец утверждает, что, несмотря на Договор от 9 декабря 2024 года, Ответчик «не обеспечил меня работой … с начала приема меня на работу.» Истец также заявляет, что получил заработную плату за период с декабря 2024 года по 31 марта 2025 года, но не получил никаких выплат за апрель 2025 года. В настоящее время Истец требует выплату заработной платы за период с апреля по декабрь 2025 года, включая оплату ежегодного отпуска и штраф за задержку выплаты.

23. В Возражении на иск Ответчик утверждает, что Истец отсутствовал на работе с мая 2025 года, «не посещал рабочее место, не выполнял свои трудовые обязанности и не предоставил никаких объяснений или документов, подтверждающих уважительную причину своего отсутствия.»

24. Ответчик утверждает, что в результате своего отсутствия Истец нарушил положения пунктов 11.2.1, 11.2.2, 11.2.8 и 13.1 Договора. Ответчик также ссылается на статью 61(2) Трудового Регламента МФЦА № 4 от 2017 года (с поправками), согласно которому

работодатель имеет право расторгнуть трудовой договор с работником без уведомления в случае, если работник совершил грубое нарушение условий Договора.

25. Соответственно, Ответчик утверждает, что имел право расторгнуть договор 12 мая 2025 года. Ответчик также отмечает, что:

> «… с мая 2025 года по декабрь 2025 года Истец не предпринимал никаких шагов для восстановления трудовых отношений, оспаривания расторжения трудового договора или получения разъяснений по поводу предполагаемой невыплаты заработной платы...»

26. Однако Ответчик признаёт, что Истцу подлежат к выплате следующие суммы: заработная плата за отработанный период в апреле 2025 года (1 197 545,49 тенге), штраф за задержку выплаты заработной платы за апрель 2025 года (240 393,57 тенге), а также компенсация за 7 дней накопленного, но неиспользованного ежегодного отпуска (444 922,73 тенге).

Мое решение

27. С учетом представленных Ответчиком материалов, а также свидетельских показаний г-жи Алтынбековой и г-жи Абермит, я прихожу к выводу, что Истец отсутствовал на работе без предварительного разрешения и объяснения 2, 5 и 12 мая 2025 года. Истец был уведомлен 12 марта 2025 года о том, что любое отсутствие требует предварительного согласия Ответчика, и, следовательно, он был осведомлен о регламенте Ответчика.

28. Более того, когда 2 мая 2025 года директор Ответчика сделал Истцу выговор за отсутствие без разрешения, следует отметить, что Истец не отреагировал ни с тем, чтобы оспорить факт своего отсутствия, ни чтобы объяснить наличие уважительной причины для отсутствия

29. Письмо АО «Администрации МФЦА», подтверждающее, что Истец в последний раз посещал здание 30 апреля 2025 года, также подтверждает позицию Ответчика.

30. Наконец, если бы Истец действительно приходил на работу в какой-либо момент в период с мая 2025 года по 8 декабря 2025 года (дату, когда он подал иск в Суд), я ожидала бы увидеть какую-либо переписку Истца с Ответчиком с требованием выплаты заработной платы. Отсутствие такой коммуникации со стороны Истца дополнительно подтверждает позицию Ответчика.

31. Соответственно, я прихожу к выводу, что в результате своего несанкционированного отсутствия в мае 2025 года, Истец совершил грубое нарушение условий Договора, и следовательно, Ответчик законно расторгнул Договор 12 мая 2025 года.

Средства правовой защиты

32. Поскольку Ответчик признаёт, что перед Истцом остаются непогашенные суммы, я постановляю, что Ответчик должен выплатить Истцу следующие суммы:

(1) 1 197 545,49 тенге - заработная плата за апрель 2025 года;
(2) 240 393,57 тенге - штраф за задержку выплаты заработной платы за апрель 2025 года;

(3) 444 922,73 тенге - компенсация за 7 дней накопленного, но неиспользованного ежегодного отпуска;

(4) Судебные расходы в размере 50 000,00 тенге;

33. Общая сумма составляет 1 932 861,79 тенге.

34. Таким образом, Ответчик обязан выплатить Истцу сумму в размере 1 932 861,79 тенге не позднее 15 апреля 2026 года. Я устанавливаю этот короткий срок по следующим двум причинам:

(1) Суммы, причитающиеся Истцу, никогда не должны были удерживаться с него.
(2) Очевидно, что указанные суммы имеют значительное значение для Истца, поэтому в интересах правосудия Ответчик должен выплатить их без промедления и дальнейших задержек.

Принято Судом,

Сайма Ханиф КС
Судья, Суд МФЦА

Представительство:

Истец представлял свои интересы самостоятельно.

Ответчик был представлен своим штатным юристом, г-жой Динарой Алимжановой.