

**В СУДЕ МЕЛКИХ ТЯЖБ
МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»**

8 апреля 2026 года

Дело № AIFC-C/SCC/2025/0071

Мохаммад Хабиб Абдуллах

Истец

против

Частная Компания «Aquila Global Initiatives Ltd.»

Ответчик

РЕШЕНИЕ

Судья Суда:

Судья Сайма Ханиф КС

ПРИКАЗ

1. Иск в отношении Ответчика удовлетворен в той мере, в которой Ответчик должен выплатить Истцу сумму в размере 1 596 762 тенге не позднее 15 апреля 2026 года.
2. Если Истец желает продолжить рассмотрение своего иска о возмещении транспортных расходов и уплате процентов, он должен предоставить дополнительные сведения, указанные ниже, не позднее 13 апреля 2026 года. Ответчик имеет право в течение 3 рабочих дней с момента получения информации от Истца представить письменные возражения в ответ.

РЕШЕНИЕ

Введение

1. Форма искового заявления, зарегистрированная 8 декабря 2025 года, подана Истцом в Суд мелких тяжб МФЦА с целью получения различных средств правовой защиты, вытекающих из трудовых отношений с Ответчиком.
2. Стороны признают, что иск подпадает под юрисдикцию Суда МФЦА и что его рассмотрение в Суде мелких тяжб («СМТ») является надлежащим на основании Правила 28.2 Правил Суда МФЦА («Правила Суда МФЦА»).
3. Стороны не запрашивали проведения судебного заседания. Обе стороны представили письменные заявления, подробно излагая свои позиции, включая форму искового заявления Истца, и возражение, поданное Ответчиком. Письменные заявления были подкреплены соответствующими документальными доказательствами. С учетом этого, а также с учетом принципа соразмерности, я могу вынести решение по данному делу на основании представленных документов.

Стороны

4. Истцом является г-н Мохаммад Хабиб Абдуллах.
5. Ответчик является частной компанией, зарегистрированной в Международном финансовом центре «Астана». Адрес офиса компании находится в Астане.

Основные факты

6. Следующие факты основаны на материалах, предоставленных мне сторонами.
7. Истец утверждает, что в августе 2025 года с ним связался сотрудник Ответчика через приложение «WhatsApp» с целью пригласить его на работу в компанию Ответчика для оказания помощи в решении логистических задач в рамках предстоящих полевых проектов.
8. Затем стороны провели две очные встречи. Истец утверждает, что на этих встречах Ответчик был представлен сотрудником, который первоначально связался с ним, а также директором Ответчика.
9. После встречи, в электронном письме от 14 августа 2025 года, г-жа Гульжанат Уалитова, директор Ответчика, написала Истцу следующее:

«Было приятно с Вами познакомиться.

Как я уже упоминала сегодня, направляю Вам план дальнейших работ и перечень вопросов.»

10. Истец ответил на следующий день, 15 августа 2025 года:

«Мне также было приятно пообщаться с Вами. Я получил план и список вопросов. Спасибо за них. Я внимательно все изучил и подготовил соответствующие ответы. Пожалуйста, см. во вложении.»

11. Ни одна из сторон не предоставила документы, упомянутые в приведенной выше переписке по электронной почте, однако эти документы, по всей видимости, не имеют существенного значения для вопросов, по которым мне предстоит принять решение.

12. 21 августа 2025 года г-жа Уалитова направила Истцу электронное письмо, в котором сообщила ему, что:

«По итогам наших переговоров мы рады предложить Вам должность **Координатора Геологоразведочной Программы** в рамках нашей предстоящей геологоразведочной кампании.

Основные условия сотрудничества

- **Характер работы:** Работа осуществляется **на основе проектного договора**.
- **Сроки и график:** График работы **гибкий**; главное - своевременное и качественное выполнение задач проекта.
- **Круг обязанностей:** Координация полевых работ, включая организацию проживания, транспорта, питания и подготовку к поездке, в рамках геологоразведочной кампании, запланированной на сентябрь - октябрь 2025 года.
- **Вознаграждение:** На протяжении всего срока реализации проекта будет выплачиваться плата в размере **600 000 тенге в месяц**.
- **Расходы:** Все разумные и необходимые **транспортные расходы**, непосредственно требуемые для реализации проекта, будут полностью покрыты Компанией при условии предварительного согласования.

...

«Пожалуйста, подтвердите Ваше согласие с данным предложением до 25.08.2025, после чего мы приступим к подготовке краткого проектного соглашения.

Если у Вас есть вопросы или Вы хотите предложить изменения к вышеуказанным условиям, пожалуйста, не стесняйтесь сообщить - я готова обсудить их с Вами.»

13. Я понимаю, что услуги, требуемые от Истца, были связаны с геологоразведочными работами.

14. Истец ответил в тот же день в 13:19, указав следующее:

«Прежде чем я приму окончательное решение, хотел бы любезно попросить разъяснения относительно характера работы. Вы упомянули, что эта должность носит проектный характер. Означает ли это, что я буду задействован только на два месяца (сентябрь – октябрь), а затем, возможно, на другие проекты по мере их появления? Как я упоминал на нашей встрече, я предпочёл бы полный рабочий день и долгосрочный договор (в идеале на один год, либо хотя бы до конца года), чтобы иметь возможность работать более сосредоточенно и планомерно.»

...

«Наконец, относительно зарплаты - хотя это не является моей основной мотивацией, так как я собираюсь посвятить себя этой роли на полный рабочий день, я был бы признателен, если бы месячная зарплата была установлена в размере 750 000 тенге»

15. Г-жа Уалитова ответила следующим образом:

«...»

Позвольте мне дать Вам наш ответ к завтрашнему дню.

Я уверена, что мы сможем согласовать условия, которые будут приемлемы и выгодны для обеих сторон.»

16. 25 августа 2025 года г-жа Уалитова написала Истцу следующее:

«Надеюсь, это сообщение застанет Вас в добром здравии, и благодарю за ваше терпение.

После рассмотрения текущих и перспективных планов мы хотели бы предложить Вам договор на период с **сентября по декабрь 2025 года**.

Вознаграждение составит **750 000 тенге в месяц**. В ходе этого сотрудничества мы также сможем рассмотреть возможности для потенциального будущего взаимодействия.

Если Вы согласны, Вы можете приступить уже на этой неделе, так как следующая полевое выездное задание запланировано примерно на **15 сентября 2025 года**.»

17. Истец ответил в тот же день и прямо заявил следующее:

«...Я с радостью принимаю это предложение...»

18. Истец заявляет, что начал выполнять свои обязанности в сентябре 2025 года (пункт 8 формы искового заявления).

19. В форме искового заявления (см. пункт 9) Истец указывает, что он неоднократно просил предоставить письменный договор, и 25 октября 2025 года ему был «вручен бумажный договор, в котором неверно указан срок окончания - 31 октября 2025 года». Условия договора обсуждаются ниже, однако Истец утверждает, что он не подписывал «неверный договор, так как он существенно отличался от согласованных условий» (пункт 10).

20. В воскресенье, 26 октября 2025 года, в 14:11, г-жа Уалитова направила Истцу электронное письмо с темой «Письмо о расторжении» и приложенным документом под названием «Расторжение договора».

21. Мне был предоставлен этот документ. Он датирован «пятница, 26 октября 2025 года». Предполагаю, что это опечатка, и должно быть указано «воскресенье, 26 октября 2025 года». По существу, письмо содержит следующее:

«Настоящее письмо является официальным уведомлением о немедленном расторжении Вашего договора с Aquila Global Initiatives Ltd. Это решение было принято после тщательного анализа текущей ситуации в полевой команде. Мы считаем важным, чтобы каждый член команды чувствовал себя комфортно и позитивно в рабочей среде.»

«В связи с вашими продолжающимися трудностями в общении, я с сожалением должен сообщить, что Ваш договор с Aquila... расторгается с сегодняшнего дня, 26 октября 2025 года.»

22. Истец ответил на это электронное письмо в тот же день:

«Несмотря на то, что логического или доказательного обоснования для данного решения предоставлено не было, к сожалению, я согласен принять это «Письмо о расторжении» при условии, что оставшаяся сумма за автомобиль (1,00,000 тенге) вместе с зарплатой за три месяца ($750\,000 \times 3 = 2\,250\,000$ тенге) будет выплачена в полном объеме. Это соответствует нашему первоначальному соглашению, для которого имеются подтверждающие документы.»

23. Ответчик, по-видимому, не ответил на это электронное письмо.

24. Мне был предоставлен документ, подтверждающий, что Ответчик выплатил Истцу общую сумму 4 150 000 тенге за период с 1 сентября 2025 года по 26 октября 2025 года в качестве компенсации за заработную плату и расходы на аренду автомобиля (в том числе выплата за автомобиль и за водителя за этот период).

Предполагаемый письменный договор

25. Обе стороны предоставили мне письменный документ с наименованием «Договор на оказание услуг ГПХ №250902». Он датирован 2 сентября 2025 года. Документ подписан Ответчиком посредством проставления печати компании, однако не подписан Истцом. Неясно, когда была проставлена печать Ответчика, так как рядом с печатью отсутствует дата.

26. Истец утверждает, что документ был предоставлен ему 25 октября 2025 года. Ответчик не оспаривает это в Возражении на исковое заявление.

27. Пункт 1.1 документа определяет услуги, которые Истец должен предоставлять по договору, как «оказание консультационных услуг в области геологоразведочных работ...».

28. Пункт 3.1 устанавливает, что «стоимость услуг по настоящему Договору составляет 750 000... тенге в месяц...».

29. Пункт 9, озаглавленный «Срок действия Договора», содержит, по существу, следующее:

«9.1 Настоящий Договор вступает в силу с момента подписания обеими Сторонами и действует до «31» октября 2025 года.»

9.2 Договор может быть расторгнут любой из сторон в одностороннем порядке путем письменного уведомления другой стороны за 2 календарных дня.»

Доводы сторон

30. Истец утверждает, что переписка по электронной почте в августе 2025 года представляет собой юридически обязательный трудовой договор, а также содержит основные условия, согласованные сторонами.

31. Ответчик оспаривает это, утверждая, что письменное соглашение от 2 сентября 2025 года является действующим договором между сторонами, «...который истец отказался подписать».

32. Ответчик утверждает, что, несмотря на отсутствие подписи Истца на письменном соглашении, поведение сторон свидетельствует о том, что договор был заключен и исполнялся сторонами.
33. Ответчик также указывает, что, поскольку документ от 2 сентября 2025 года является действующим договором, «срок оказания Услуг был установлен до 31 октября 2025 года. Соответственно, срок действия Договора истек...»
34. Ответчик также оспаривает тот факт, что Истец являлся его работником. Ответчик заявляет, что между сторонами существуют коммерческие отношения, при этом истец выступает в качестве подрядчика в соответствии с письменным договором.
35. Ответчик отрицает наличие каких-либо дополнительных задолженностей перед Истцом, указывая в Возражении на исковое заявление, что «однако Истец по сей день не исполняет свои обязательства в полном объеме, а именно: за эти 2 месяца работы не предоставил Заказчику акты оказанных услуг, несмотря на то, что пункты 4.1 и 4.2. статьи 4 заключенного Договора обязывает исполнителя/истца подписать акт оказанных услуг.»

Мое решение

36. Я принимаю довод Истца о том, что переписка по электронной почте между сторонами от 25 августа 2025 года привела к заключению юридически обязательного договора между сторонами и зафиксировала его основные условия. Я пришла к такому выводу по следующим причинам:
 - (1) Из содержания электронного письма от 25 августа 2025 года ясно, что Ответчик сделал Истцу предложение, которое Истец прямо принял 25 августа 2025 года.
 - (2) В течение сентября и октября 2025 года Истцу выплачивалась сумма в размере 750 000 тенге в месяц, что соответствует сумме, предложенной Ответчиком в письме от 25 августа 2025 года.
 - (3) Письмо о расторжении Трудового Договора от 26 октября 2025 года не содержит ссылок на письменный договор от 2 сентября 2025 года. Если бы оно являлось действующим договором между сторонами, я ожидала бы, что в Письме о расторжении Трудового Договора на него будет сделана ссылка. (Также отмечаю, что Письмо о расторжении Трудового Договора не соответствует положению пункта 9.2, который требует, чтобы сторона направляла «путем письменного уведомления другой стороны за 2 календарных дня» для расторжения договора.) Более того, в письменном договоре прямо указано, что оно «вступает в силу только после подписания обеими сторонами». Однако Истец его так и не подписал.
 - (4) Наконец, учитывая, что Ответчик предложил заключить договор на период с сентября по декабрь 2025 года, а Истец явно согласился с этим в электронном письме от 25 августа 2025 года, я не считаю правдоподобным, что к 2 сентября 2025 года Истец согласился бы сократить срок действия договора всего до двух месяцев.
37. Соответственно, в моем решении было указано, что стороны заключили обязательное договор о том, что Истец будет нанят на 4 месяца с оплатой в размере 750 000 тенге в месяц.
38. Из представленных документов мне также ясно, что стороны согласились с тем, что Ответчик должен возместить Истцу любые разумные транспортные расходы. Это подтверждается электронным письмом Ответчика от 21 августа 2025 года. Это также объясняет, почему в конце октября 2025 года Ответчик оплатил Истцу расходы, связанные с арендой автомобиля и услугами водителя.
39. Таким образом, расторгнув договор в одностороннем порядке до истечения согласованного срока (а именно до 31 декабря 2025 года), Ответчик нарушил договор.

40. Я не увидела никаких доказательств, подтверждающих утверждение Ответчика о том, что до предполагаемого расторжения Истец не исполнял свои обязанности. Соответственно, я отвергаю любые предположения о том, что Истец каким-либо образом сам нарушил условия договора.
41. Что касается статуса привлечения Истца (а именно, был ли он нанят как работник или как независимый подрядчик), в конечном итоге это не влияет на средство правовой защиты, которое я присуждаю Истцу (это изложено ниже). Однако, исходя из имеющейся у меня ограниченной информации и оценивая факты в совокупности, характер привлечения Истца в большей степени соответствует статусу независимого подрядчика, а не работника. Я пришла к этому выводу по следующим причинам (ни один фактор сам по себе не является определяющим, и я рассматривала их в совокупности):
- (1) Переписка между сторонами ясно показывает, что Истец привлекался для выполнения конкретного проекта на ограниченный срок.
 - (2) Ни в одном из представленных мне документов не содержится обсуждения или упоминания об отпуске. В электронном письме Истца от 26 октября 2025 года, в котором он утверждал, что досрочное расторжение договора было незаконным, он не сделал никакой ссылки на какую-либо задолженность по оплате отпуска.
 - (3) Ответчик последовательно характеризовал суммы, причитающиеся Истцу за его услуги, как «плату» или «вознаграждение», либо как «стоимость» его услуг. Он никогда не обозначал их как заработную плату или оклад.
 - (4) В своем электронном письме от 26 октября 2025 года Истец, по-видимому, выразил несогласие с тем, что договор между сторонами расторгался досрочно, в отличие от позиции Ответчика, который квалифицировал эти отношения исключительно как коммерческие. Это соответствует пунктам 9 - 10 формы Искового Заявления, в которых Истец объясняет, что он не подписал письменный документ, поскольку в нем была неверно указана дата окончания - 31 октября 2025 года

Средства правовой защиты

42. Истец просит признать Суд МФЦА, что договор между сторонами был заключен на период с сентября 2025 года по 31 декабря 2025 года и что он был незаконно расторгнут Ответчиком. Я удовлетворяю данное средство правовой защиты.
43. Истец также требует от Ответчика выплаты следующих сумм:
- (1) Выплата суммы в размере 1 596 762 тенге за период с 27 октября 2025 года по 31 декабря 2025 года.
 - (2) Выплата суммы задолженности за транспортные услуги, которые он организовывал, в размере 150 000 тенге.
 - (3) Проценты на неуплаченные суммы.
44. В отношении требуемых сумм я выношу следующий приказ:
- (1) Ответчик должен выплатить Истцу сумму в размере 1 596 762 тенге.
 - (2) Что касается непогашенных расходов: по существу, Истец имеет право на возмещение любых транспортных расходов, понесённых им по 26 октября 2025 года включительно. В форме Искового Заявления Истец требует сумму в размере 150 000 тенге, однако в своём электронном письме Ответчику от 26 октября 2026 года он запросил сумму в размере 100 000 тенге. Истец не представил никаких объяснений того, почему сумма изменилась, а также не предоставил каких-либо подтверждающих доказательств того, что на момент незаконного расторжения договора он понёс какие-либо транспортные расходы, тем более в размере 150

000 тенге. В связи с этим, если Истец желает продолжить данное исковое требование, я предписываю ему представить необходимые документы не позднее 6 апреля 2026 года.

Документы должны подтверждать, какие платежи были произведены Истцом, за что они были произведены и когда именно были осуществлены.

- (3) Что касается процентов на невыплаченные суммы: Истец ссылается на статью 19 Трудового Регламента МФЦА. Однако статья 19 применяется исключительно в контексте трудовых отношений (которые, как я установила, в данном случае отсутствуют), и она не предусматривает начисление процентов на какие-либо задолженности - напротив, она требует, чтобы при прекращении трудовых отношений все суммы, причитающиеся работнику, были выплачены в течение 14 дней с момента наступления срока их выплаты. Однако, Регламент МФЦА о возмещении убытков и средствах правовой защиты предусматривает возможность начисления процентов на любые убытки, присуждённые стороне за неисполнение договорного обязательства. Вместе с тем я отмечаю, что в форме искового заявления не указана сумма требуемых процентов, а также ставка, по которой они должны начисляться. Если Истец намерен продолжить исковое требование о взыскании процентов, одновременно с представлением материалов, указанных в пункте 44(3) выше, ему также следует изложить правовое основание для начисления процентов, указать ставку, период начисления и общую сумму запрашиваемых процентов.
- (4) У Ответчика есть 3 рабочих дня с момента получения информации, указанной в пунктах 44(2) и 44(3) выше, чтобы предоставить свой ответ, если он пожелает. После этого я рассмотрю представленные документы и вынесу краткое решение, либо удовлетворяя, либо отклоняя требование по поводу расходов на поездки и процентов.

Срок выплаты причитающихся сумм

45. Таким образом, Ответчик обязан выплатить Истцу сумму в размере 1 596 762 тенге не позднее 15 апреля 2026 года. Я устанавливаю этот короткий срок по следующим двум причинам:
- (1) Суммы, причитающиеся Истцу, никогда не должны были у него удерживаться.
 - (2) Очевидно, что указанные суммы имеют значительное значение для Истца, поэтому в интересах правосудия Ответчик должен выплатить их без промедления и дальнейших задержек.
46. Наконец, я хотела бы поблагодарить стороны за их четкие и полезные письменные материалы. Они значительно помогли мне в вынесении моего решения.

Принято Судом,

Сайма Ханиф КС
Судья, Суд МФЦА

Представительство:

Истец представлял свои интересы самостоятельно.

Ответчик был представлен своим директором, г-жой Гульжанат Уалитовой.