

СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ И АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»

13 июня 2025 года

Дела №: AIFC-C/CFI/2023/0002, AIFC-C/CA/2023/0040 and AIFC-C/CFI/2024/0018

MICHAEL WILSON & PARTNERS, LIMITED

Истец

против

(1) CJSC KAZSUBTON  
(2) KAZPHOSPHATE LLP  
(3) KAZPHOSPHATE LIMITED

Ответчики

- и -

MICHAEL EARL WILSON

Привлеченная сторона

---

РЕШЕНИЕ ПО ВОПРОСАМ, ВЫТЕКАЮЩИМ ИЗ РЕШЕНИЯ ОТ 6 МАЯ 2025 ГОДА ПО ЗАЯВЛЕНИЮ  
ВТОРОГО ОТВЕТЧИКА О ВЗЫСКАНИИ РАСХОДОВ ПРОТИВ МИСТЕРА МАЙКЛА ЭРЛА УИЛСОНА

---

Судья Суда:

Судья сэра Стивена Ричардса

## РЕШЕНИЕ

1. В решении от 6 мая 2025 года, вынесенном по итогам слушания, состоявшегося 23 апреля 2025 года, я удовлетворил заявление Второго Ответчика (KPLLP) о взыскании судебных расходов с г-на Майкла Эрла Уилсона лично в соответствии с Правилom 26.26 Правил Суда МФЦА и отклонил встречное заявление Истца (MWP). В конце решения я дал указания относительно представления проекта судебного приказа на рассмотрение Суда, а также по вопросу возможного дополнительного заявления о взыскании расходов.
2. После вынесения решения Истец (MWP) представил «Таблицу описок» в отношении текста судебного решения. В ней указаны некоторые типографические ошибки, в частности, неправильное написание «MPW» вместо «MWP» в отдельных местах. Эти ошибки являются очевидными и не вводят читателя в заблуждение. Остальные замечания касаются спорных вопросов, правильность и значимость которых, при наличии соответствующих оснований, могут быть предметом рассмотрения в рамках заявления о получении разрешения на подачу апелляции. Ни одно из указанных замечаний не требует внесения изменений в текст решения, вынесенного Судом.
3. Истец (MWP) также подал заявление о «возобновлении и пересмотре» слушания, состоявшегося 23 апреля 2025 года, а также о «отмене, аннулировании и изменении» решения от 6 мая 2025 года. Вкратце, в заявлении поднимаются следующие вопросы: что г-н Уилсон не подпадает под юрисдикцию Суда МФЦА; что, как полагал Истец, слушание было назначено исключительно для рассмотрения предварительных или процедурных вопросов; что в связи с существенным процессуальным нарушением слушание прошло без полного рассмотрения относящихся к делу вопросов; что Суд МФЦА неправомерно рассмотрел вопрос о зачёте требований, который не был предметом разбирательства; что Суд не учёл соответствующее решение Верховного Суда Республики Казахстан; а также выдвигается довод о предполагаемой или фактической предвзятости с моей стороны. Считаю целесообразным, с учётом обстоятельств, рассмотреть данное заявление в упрощённом порядке на основании письменных материалов, без проведения устного слушания, запрошенного в нём, и без ожидания предоставления цифровой записи слушания от 23 апреля. Я не принимаю доводы, изложенные в заявлении, однако, что более важно — надлежащим способом их рассмотрения является подача заявления о предоставлении разрешения на обжалование решения. В связи с этим я отказываю в удовлетворении заявления о возобновлении и пересмотре слушания, а также об отмене, аннулировании и изменении решения.
4. Соответственно, решение от 6 мая 2025 года остаётся в силе в той форме, в которой оно было вынесено.
5. В соответствии с указаниями, изложенными в конце решения, г-н Тукулов предоставил Суду проект судебного приказа для реализации принятого Судом решения. MWP также представил свои замечания относительно условий приказа, включая вопросы расходов, а также представил альтернативный проект для рассмотрения Судом. Вопрос о судебных расходах рассматривается отдельно ниже. Остальная часть проекта, представленного MWP, частично касается вопросов, которые были отклонены мной в пунктах 2 и 3 выше, поднимает вопросы исполнения (такие как

запрет на выезд), которые не находятся в моём производстве, и в целом является менее приемлемой по сравнению с условиями проекта, представленного г-ном Тукуловым. Я принимаю по существу проект г-на Тукулова и включаю его с соответствующими дополнениями в текст приказа, приведённого ниже.

6. Второй Ответчик (KPLLP) подал соответствующее заявление о возмещении судебных расходов с г-на Уилсона в размере 3 500 298,9 тенге в связи с понесёнными гонорарами представителей в ходе настоящего разбирательства. Истец (MWP) представил возражения против данного заявления. Считаю вновь целесообразным рассмотреть этот вопрос на основании письменных материалов, как указано в конце моего решения от 6 мая 2025 года.
7. Настоящее дело является надлежащим случаем для присуждения судебных расходов. В соответствии с пунктом 26.5(1) Правил Суда МФЦА, общее правило заключается в том, что проигравшая сторона обязана возместить судебные расходы стороне, выигравшей дело, если Суд не примет иного решения. Я не вижу оснований для отступления от этого общего правила в данном случае. KPLLP, безусловно, является стороной, добившейся успеха в целом: Ответчик выиграл по всем существенным вопросам, рассмотренным в решении, за исключением Приказа о безрезультатных расходах, которое запрашивалось в качестве альтернативы приказу на основании Правила 26.26 и фактически рассматривалось как основное требование KPLLP. На рассмотрение этого альтернативного вопроса было затрачено минимальное время, и, по моему мнению, неудача KPLLP в этой части не является основанием для уменьшения присуждаемой суммы судебных расходов, не говоря уже о возможности вынесения отдельного постановления в пользу г-на Уилсона по данному вопросу.
8. Что касается суммы судебных расходов, заявление подкреплено подтверждением о достоверности изложенного и Заявлением о судебных расходах, содержащим краткие сведения о почасовых ставках и затраченном времени. MWP утверждает, что это заявление «существенно не соответствует требованиям» и требует большей детализации, аналогичной форме N260, применяемой в Высоком суде Англии, с подробными подтверждающими доказательствами. Я отклоняю это утверждение. В данном случае запрашивается немедленная оценка расходов, что является надлежащей процедурой. В соответствии с Правилom 26.14, сторона, намеревающаяся ходатайствовать о немедленной оценке, «обязана подготовить письменное заявление о расходах, которые она намерена взыскать». Заявление о расходах, представленное KPLLP, соответствует данному требованию, и, учитывая обстоятельства, я не нахожу оснований сомневаться в его достоверности или требовать большей детализации. Более того, я считаю, что заявленные расходы соответствуют критериям, установленным Правилom 26.11, а именно: они «были понесены разумно и необходимым образом и соразмерны предмету спора».
9. Соответственно, я постановляю взыскать с г-на Уилсона судебные расходы по данному заявлению в полном объёме, заявленном KPLLP.
10. Проект приказа, предложенный MWP, и сопроводительные замечания по условиям приказа содержат общее указание на предоставление разрешения на апелляцию в отношении решения от 6 мая 2025 года и соответствующего приказа. Однако никакого заявления о разрешении на апелляцию ко мне не поступало, и обстоятельства, предусмотренные Правилom 29.8(1) для подачи

такого заявления в нижестоящий суд, не имеют места. Тем не менее, для устранения сомнений, я отказал бы в разрешении на апелляцию и включу соответствующее положение об отказе в приказ.

11. В целях реализации решения от 6 мая 2025 года и с учётом рассмотренных выше обстоятельств, я выношу следующий приказ:

#### ПРИКАЗ

В рамках Приказов этого Суда по делу № AIFC-C/CFI/2023/0002 и делу № AIFC-C/CFI/2024/0018 (вместе — «Приказы о расходах»), согласно которым Michael Wilson & Partners Limited («MWP») было предписано выплатить судебные расходы Kazphosphate LLP («KPLLP») в общей сумме 14 238,45 долларов США и 1 000 000 тенге,

**И УЧИТЫВАЯ** заявление KPLLP о вынесении приказа, согласно которому г-н Майкл Эрл Уилсон («г-н Уилсон») будет нести личную субсидиарную ответственность совместно с MWP за расходы, подлежащие уплате в соответствии с Приказами о расходах,

**И ПРИ УБЕЖДЕННОСТИ СУДА**, исходя из причин, изложенных в решении от 6 мая 2025 года, что условия для вынесения такого Приказа в отношении г-на Уилсона соблюдены и что в данных обстоятельствах справедливо использовать усмотрение Суда в пользу KPLLP и вынести такой приказ о расходах против г-на Уилсона,

**И ПРИ УЧЕТЕ**, что KPLLP не будет пытаться и не будет иметь права взыскивать с MWP и г-на Уилсона сумму, превышающую общую сумму, подлежащую уплате MWP по Приказам о расходах,

**И ПРИ РАССМОТРЕНИИ СУДОМ** дополнительных вопросов, изложенных в решении от 13 июня 2025 года,

#### ПОСТАНОВЛЯЕТСЯ:

1. Заявление KPLLP о взыскании судебных расходов с г-на Уилсона в соответствии с Правилom 26.26 Судебных правил МФЦА удовлетворить;
2. Встречное заявление MWP о признании вышеуказанного заявления KPLLP неправильным и недействительным отклонить;
3. Заявление MWP о возобновлении и пересмотре слушания, состоявшегося 23 апреля 2025 года, а также об отмене, аннулировании и изменении решения Суда от 6 мая 2025 года отклонить;
4. Г-н Уилсон несёт солидарную с MWP ответственность за уплату судебных расходов, предписанных в Приказах о расходах, в общей сумме 14 238,45 долларов США и 1 000 000 тенге;
5. Ничто в настоящем Приказе не препятствует KPLLP предпринимать меры по исполнению в отношении как MWP, так и г-на Уилсона в части указанных расходов при условии, что общая сумма взысканий не превысит совокупно 14 238,45 долларов США и 1 000 000 тенге;
6. В дополнение к вышеуказанному г-н Уилсон обязан немедленно выплатить KPLLP судебные расходы по заявлению KPLLP в соответствии с Правилom 26.26 в сумме 3 500 298,9 тенге;
7. KPLLP сохраняет право подать соответствующий исполнительный документ (или документы) против г-на Уилсона;
8. В разрешении на апелляцию в отношении решения от 6 мая 2025 года, решения от 13 июня 2025 года и настоящего Приказа отказать.

Принято Судом,

Достопочтенный сэръ Стивен Ричардс,

Судья, Суд МФЦА

**Представительство:**

Истец и Привлеченная сторона были представлены г-ном Майклом Уилсоном, партнером, которому помогал г-н Ермек Аубакиров, старший юрист, оба из «Майкл Уилсон и Партнеры, Лтд», Алматы, Казахстан.

Первый ответчик не был представлен.

Второй ответчик был представлен г-ном Бахытом Тукуловым, партнером, которому помогала г-жа Мария Петренко, юрист, оба из ТОО «TKS Disputes», Алматы, Казахстан.

Третий ответчик не был представлен.