

В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ
МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»

12 мая 2026 года

Дело №: AIFC-C/CFI/2024/0028

ТОО «International Academy of Medicine and Sciences»

Истец

против

ГУ «Управление здравоохранения Алматинской области»

Ответчик

РЕШЕНИЕ И ПРИКАЗ

Судья Суда:

Судья Лорд Фолкс КС

ПРИКАЗ

1. Ответчик обязан выплатить сумму в размере 11 087 429 700 тенге (одиннадцать миллиардов восемьдесят семь миллионов четыреста двадцать девять тысяч семьсот тенге), представляющую собой КИЗ, предусмотренные проектно-сметной документацией («ПСД»), утвержденной государственной экспертной организацией, а также применимый НДС в соответствии с законодательством, действующим на дату оплаты.
2. Ответчик также обязан выплатить сумму в размере 305 863 362 тенге (триста пять миллионов восемьсот шестьдесят три тысячи триста шестьдесят два тенге) в качестве штрафа за неуплату КИЗ.
3. Ответчик также обязан возместить судебные расходы в размере 35 371 899 тенге (тридцать пять миллионов триста семьдесят одна тысяча восемьсот девяносто девять тенге).
4. Все указанные суммы подлежат выплате в течение 28 дней с даты вынесения настоящего Приказа.

РЕШЕНИЕ

1. Настоящее решение является дополнительным к моему предыдущему решению, в котором я вынес решение по существу дела после судебного разбирательства.
2. В пункте 73 того решения я предложил сторонам представить свои доводы относительно сумм, подлежащих включению в решение/приказ, с учетом сделанных мной выводов.
3. Истец просит отразить в решении фактические расходы по КИЗ после внесения изменений в договор.
4. Ответчик утверждает, что увеличенные расходы включают суммы, выходящие за пределы тех, которые могут быть отнесены к измененной ПСД, и что, вполне возможно, имеет место двойное взыскание.
5. Данный довод мог быть заявлен в ходе судебного разбирательства, однако Ответчик предпочел отрицать право Истца на получение суммы, превышающей первоначально указанную в договоре в отношении КИЗ.
6. Я также отмечаю, как и в первоначальном решении, что в материалах, отражающих различные попытки урегулирования спора путем переговоров, проведение которых предусмотрено договором, по-видимому, не возникало разногласий относительно фактически заявленных сумм после внесения изменений в ПСД. Напротив, были зафиксированы различные этапы, которые необходимо было пройти до утверждения дополнительного платежа.
7. При данных обстоятельствах я считаю, что Истец доказал свое право на взыскание фактических расходов по КИЗ, как они отражены в пересмотренной ПСД, в размере 11 087 429 700 тенге (одиннадцать миллиардов восемьдесят семь миллионов четыреста двадцать девять тысяч семьсот тенге) плюс применимый НДС. Мне неизвестно, какая часть указанной суммы, если таковая имеется, уже была выплачена, однако очевидно, что она подлежит вычету из присуждаемой по настоящему решению суммы.
8. Невыплата КИЗ, по моему мнению, влечет обязанность уплаты неустойки в соответствии с договором (как я уже установил ранее), и я постановляю взыскать с Ответчика сумму в размере 305 863 362 тенге.
9. Истец также просит Суд взыскать неустойку в связи с непредоставлением подключения к

внешним сетям, а также в связи с несвоевременной передачей инфекционного отделения на баланс.

10. У меня отсутствуют достаточные доказательства, позволяющие мне сделать какие-либо выводы, которые могли бы обосновать вынесение решения по указанным вопросам.
11. Аналогичным образом, я отказываюсь выносить какое-либо постановление в отношении продления сроков строительства либо в отношении Графика выплаты «Вознаграждение за управление».
12. Это вопросы, которые должны быть урегулированы по соглашению между сторонами. Как уже было отмечено в моем предыдущем решении, настоящий Суд не должен рассматриваться как управляющий исполнением договора.
13. Истец также просит присудить судебные расходы. Суд обладает дискреционными полномочиями как в отношении присуждения судебных расходов, так и в отношении их размера (Правило 26.4 Правил Суда МФЦА 2018 года). Как правило, судебные расходы присуждаются в пользу выигравшей стороны (Правило 26.5).
14. Истец заявляет требование о взыскании судебных расходов в размере 35 371 899 тенге (тридцать пять миллионов триста семьдесят одна тысяча восемьсот девяносто девять тенге). Мне представлен детализированный расчет данных расходов.
15. Учитывая характер и сложность настоящего спора, я считаю заявленную сумму разумной.

Принято Судом,

Судья Лорд Фолкс КС,
Судья Суда МФЦА

Представительство:

Истец был представлен г-ном Сергеем Ватаевым, адвокат, г-жой Еленой Дворецкой-Юсуповой, адвокат и г-ном Ильей Кириченко, адвокат Адвокатской конторы «Legit», Алматы, Республика Казахстан.

Ответчик был представлен г-ном Ержаном Сулейменовым, руководитель Государственного учреждения «Управление здравоохранения Алматинской области», и г-жой Галией Турлыбековой, специалист общего отдела Государственного учреждения «Управление здравоохранения Алматинской области», Алматинская область, Республика Казахстан.