

**В СУДЕ МЕЛКИХ ТЯЖБ  
МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»**

**5 мая 2026 года**

**Дело №: AIFC-C/SCC/2025/0042**

**ПИЛОСЯН АРТУР НЕЛЬСОНОВИЧ**

**Истец**

**против**

**ПУБЛИЧНАЯ КОМПАНИЯ AKASHI DATA CENTER PLC**

**Ответчик**

---

**РЕШЕНИЕ**

---

**Судья Суда:**

**Судья Патрисия Эдвардс**



**ПРИКАЗ**

ПОСЛЕ начала рассмотрения искового заявления 14 октября 2025 года;

И ПОСЛЕ получения Возражения на Исковое заявление и заявления в отношении оспаривания юрисдикции 28 октября 2025 года;

И ПОСЛЕ подачи Истцом ответа по вопросу юрисдикции 8 декабря 2025 года;

И ПОСЛЕ вынесения Первого приказа Суда от 13 февраля 2026 года;

И ПОСЛЕ подачи Истцом ответа на Возражение на иск 5 марта 2026 года;

ПРИКАЗЫВАЕТСЯ, что:

1. Ответчик должен выплатить Истцу сумму в размере 2 400 330 тенге до 16:00 по времени г. Астана 22 мая 2026 года.
2. Приказ о расходах не будет вынесен.
3. В остальной части иск отклоняется.

**РЕШЕНИЕ**

1. 17 июля 2023 года стороны заключили трудовой договор, в соответствии с которым Истец был принят на работу в качестве главного юриста Ответчика.
2. В соответствии с трудовым договором и четырьмя дополнительными соглашениями Истец работал у Ответчика в качестве главного юриста, заместителя первого руководителя по правовым вопросам, председателя правления, а затем директора по правовым вопросам. С 1 октября 2024 года заработная плата Истца составляла 3 500 000 тенге в месяц.
3. Однако 20 мая 2025 года Истец был отстранен от работы с удержанием 50% его заработной платы, а впоследствии, в июле 2025 года, Ответчик расторг трудовой договор.
4. Истец подал данный Иск 14 октября 2025 года. 28 октября 2025 года Ответчик подал Возражение на Исковое заявление, включая оспаривание юрисдикции. 8 декабря 2025 года Истец подал ответ на оспаривание юрисдикции Ответчиком. 13 февраля 2026 года я отклонила указанное заявление об оспаривании юрисдикции и установила, что настоящий Суд обладает юрисдикцией для рассмотрения иска. Впоследствии Истец подал письменные пояснения в ответ на возражение на иск по существу.

**Обстоятельства дела**

5. 15 мая 2025 года Руководитель Службы безопасности направил Председателю Совета директоров Ответчика служебную записку с просьбой временно отстранить Истца от работы. 17 и 19 мая 2025 года Истец направил возражения, утверждая, что обвинения Службы безопасности являются предположительными и не подтверждены фактами.
6. 30 мая 2025 года Истец был временно отстранен от работы. 11 июня 2025 года Руководитель Службы безопасности направил Истцу письменные вопросы, на которые Истец письменно ответил 16 июня 2025 года. 26 июня 2025 года Руководитель Службы безопасности опубликовал свое заключение по результатам внутреннего расследования.
7. 3 июля 2025 года правление приняло решение расторгнуть договор с Истцом. Уведомление о расторжении от 4 июля 2025 года было доставлено по месту жительства Истца, однако его там не было. 24 июля 2025 года другое уведомление о расторжении было направлено Истцу через Telegram и получено им.

## Основания расторжения

8. В Возражении на иск указаны два основания увольнения Истца:

(1) утрата доверия в соответствии с подпунктом 13) пункта 1 статьи 52 Трудового кодекса Республики Казахстан. Данное основание было указано в качестве причины расторжения в отчете от 26 июня 2026 года.

(2) серьезный проступок, представляющий собой нарушение трудового договора, повлекшее неблагоприятные последствия для компании, в соответствии с подпунктом б) пункта 2 статьи 61 Трудового Регламента МФЦА. В Возражении на иск Ответчик ссылается на статью 16(а) Трудового Регламента МФЦА и пункт 4.2(1) трудового договора, согласно которым Истец был обязан исполнять свои обязанности с должным вниманием, мастерством и усердием.

9. Сначала обращусь к подпункту 13) пункта 1 статьи 52 Трудового кодекса:

*“Статья 52. Основания расторжения трудового договора по инициативе работодателя*

*1. Трудовой договор с работником по инициативе работодателя может быть расторгнут в случаях:*

*13) совершения виновных действий или бездействия работника, обслуживающего денежные или товарные ценности, а также использующего свое служебное положение в своих интересах или в интересах третьего лица вопреки интересам работодателя взамен получения материальных или иных выгод для себя или других лиц, если эти действия или бездействие дают основания для утраты доверия к нему со стороны работодателя”.*

10. Ответчик утверждает, что «сам по себе установленный факт утраты работодателем доверия к работнику является достаточным основанием для расторжения Договора по инициативе работодателя». Ответчик признает, что содержащееся в подпункте 13) требование о наличии «оснований для утраты доверия» предполагает наличие объективных обстоятельств, дающих работодателю разумные основания более не доверять работнику.

11. Однако, что особенно важно, работодатель должен прежде всего установить «виновные действия или бездействие работника, обслуживающего денежные или товарные ценности, а также использующего свое служебное положение в своих интересах или в интересах третьего лица вопреки интересам работодателя взамен получения

материальных или иных выгод для себя или других лиц». Только если такое поведение установлено, возникает второй вопрос, который также должен быть разрешен положительно: давало ли такое поведение основания для утраты доверия.

12. В Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 28 ноября 2024 года было внесено следующее разъяснение:

*“25. Расторжение трудового договора по основанию, предусмотренному подпунктом 13) пункта 1 статьи 52 Трудового кодекса, допускается в отношении работников, непосредственно обслуживающих денежные или товарные ценности, а также в отношении работников, использующих служебное положение в своих интересах или в интересах третьих лиц, вопреки интересам работодателя, взамен получения материальных или иных выгод для себя или других лиц, если эти действия или бездействие дают основания для утраты доверия к нему со стороны работодателя.*

*Судам следует учитывать, что по подпункту 13) пункта 1 статьи 52 Трудового кодекса могут быть уволены не только работники, непосредственно обслуживающие денежные или товарные ценности (прием, хранение, транспортировка, распределение и т.п.), но также и другие работники, которые в силу возложенных на них трудовых обязанностей имеют непосредственный доступ к денежным операциям, совершившие виновные действия либо бездействие, которые дают основание для утраты доверия к ним.*

*К таким действиям, в частности, могут быть отнесены: получение оплаты за услуги без соответствующих документов, обмеривание, обвешивание, обсчет, нарушение правил продажи спиртных напитков или выдачи наркотических лекарственных средств, завышение цен, присвоение имущества или виновное допущение его недостачи и излишка; банковские операции, проведенные с нарушением установленного порядка.*

*Расторжение трудового договора по подпункту 13) пункта 1 статьи 52 Трудового кодекса не является видом дисциплинарного взыскания. Актом работодателя должен быть регламентирован порядок проведения внутреннего расследования для расторжения трудового договора по данному основанию, соблюдение которого при рассмотрении трудового спора должен проверить суд.*

*Основанием для издания приказа о расторжении трудового договора по подпункту 13) пункта 1 статьи 52 Трудового кодекса является акт внутреннего расследования с указанием в нем обоснований, подтверждающих совершение работником виновных действий или бездействия.”*

13. В Возражении на иск Ответчик также ссылается на статью 61 Трудового Регламента МФЦА как на основание законного расторжения:

*“(2) Работодатель вправе расторгнуть трудовые отношения с Работником без уведомления при наличии основания. Расторжение Работодателем при наличии основания означает расторжение:*

- (a) в связи с совершением Работником преступления, если совершение такого преступления оказывает существенное и неблагоприятное воздействие на Работодателя; или
- (b) в связи с совершением Работником существенного нарушения положения Трудового договора, свидетельствующего об отказе от его исполнения; или”.

14. В соответствии со следующими двумя положениями Истец был обязан исполнять свои обязанности с должным вниманием, мастерством и усердием.

15. Во-первых, статья 16(a) Трудового Регламента МФЦА:

*“16. Обязанности Работника*

*Работник обязан, за исключением случаев и в пределах, предусмотренных Трудовым договором Работника, в период трудовых отношений, а также, как указано в настоящем подразделе, после прекращения трудовых отношений Работника:*

- (a) исполнять свои трудовые обязанности с должным усердием и вниманием”.*

16. Во-вторых, согласно пункту 4.2(1) трудового договора:

*“4.2 Работник обязан:*

- 1) добросовестно и своевременно выполнять трудовые обязанности в соответствии с настоящим Договором и актами Работодателя...”.*

17. Ответчик ссылается на тот же отчет внутреннего расследования, утверждая, что Истец совершил существенное нарушение указанных обязанностей, свидетельствующее об отказе от исполнения договора (для удобства далее я буду называть это обязанностью проявлять должное внимание). Соответственно, внутренний отчет от 26 июня 2025 года подлежит рассмотрению применительно к обоим основаниям расторжения. Истец ответил на утверждения, содержащиеся в отчете, в своем ответе, а также в нескольких иных документах до начала настоящего производства.

18. Утверждения, содержащиеся в июньском отчете, сгруппированы по следующим шести разделам.

(1) Соглашение № INKZ-2023-2 от 19 января 2023 года

19. В июньском отчете содержится утверждение о присвоении денежных средств С.О. Машагиным. Единственное утверждение в отношении Истца состоит в следующем:

*“Данный факт стал возможным не без участия заместителя ИНКЗ на тот момент, а впоследствии Председателя Правления Akashi Пилосяна А. Н.,*

*который, являясь должностным лицом, ответственным за правовые вопросы, способствовал совершению правонарушения со стороны Машагина С.О. и не принял мер по предъявлению требований и возврату денежных средств.”*

20. Истец отмечает, что данное соглашение было заключено 19 января 2023 года, то есть до регистрации Ответчика 4 апреля 2023 года. В период с 2 мая по 14 июля 2023 года он занимал должность помощника руководителя в Infrastructure of Kazakhstan LLP (одной из сторон договора, далее — «ИНКЗ»), однако не обладал управленческими или блокирующими функциями при принятии решений, а также не имел доступа к финансовому управлению. Он начал работать у Ответчика 17 июля 2023 года, поэтому указанные две роли в любом случае не пересекались.
21. Соответственно, Ответчик не доказал, что Истец допустил существенное нарушение обязанности проявлять должное внимание, свидетельствующее об отказе от исполнения договора, либо что его действия подпадают под статью 52.

### (2) Генеральное соглашение № ADC-2024-42 от 22 октября 2024 года

22. Ответчик утверждает, что были подготовлены четыре различные копии данного договора с ТОО «VestaStroyService» («Vesta») на строительство Центра обработки данных Akashi, однако эти копии не были представлены в настоящем производстве. Ответчик заявляет, что в результате различий между договорами его имущественным интересам был причинен существенный ущерб.
23. Истец указывает, что данное соглашение было заключено в соответствии с решением Совета директоров, оформленным протоколом от 18 ноября 2024 года, и решением акционеров от 19 ноября 2024 года, и что это единственный договор, по которому возникли работы и обязательства. В своем ответе Руководителю Службы безопасности от 16 июня 2025 года Истец отметил, что ему ничего не известно о существовании четырех копий договора.
24. Ответчик ссылается на «признаки присвоения (хищения) финансовых ресурсов» в денежных потоках между ИНКЗ и Vesta, а также на текущий аудит этих операций, проводимый Ernst & Young. Однако этого недостаточно для установления как заявленного хищения, так и причастности Истца.

### (3) Подписанты и доверенность

25. 4 ноября 2024 года Правление Ответчика приняло решение «предоставить право совместной подписи платежных, банковских и финансовых документов Компании Председателю Правления Пилюсяну Артуру и Заместителю Председателя Правления по финансам Елембаеву Асылхану, исключив единоличное подписание любого из них указанных документов».
26. В июньском отчете указано, что Истец вышел за пределы своих полномочий, когда 6 ноября 2024 года предоставил самому себе, уже в качестве Председателя Правления, «право первой подписи на платежных, банковских и финансовых документах».
27. Истец указывает на то, что на следующий день, 7 ноября 2024 года, он предоставил «Заместителю Председателя Правления по финансам Асылхану Акановичу Елембаеву право второй подписи на платежных, банковских и финансовых документах». Рассматривая эти приказы в совокупности, Истец утверждает, что он не оставался единственным подписантом.
28. В июньском отчете далее указано, что 7 ноября 2024 года Истец «необоснованно выдал доверенность ... уполномочив С.О. Машагина подписывать все документы». Однако Истец представил протокол заседания Правления от 6 ноября 2024 года, которым выдача указанной доверенности была одобрена.
29. Следовательно, не очевидно, что Истец вышел за пределы своих полномочий в отношении любого из указанных действий. Кроме того, Ответчик не доказал причинение какого-либо ущерба. В отчете указано, что в результате изложенного выше Истец подписал документы, на основании которых был произведен необоснованный платеж в пользу AversPro LLC и DiSiKvadrat LLC, что причинило Ответчику существенный ущерб. Однако доказательств этому не представлено. Ответчик не доказал существенное нарушение, свидетельствующее об отказе от исполнения договора, и не показал, что по данному основанию дело подпадает под статью 52.

#### (4) Предполагаемые фиктивные договоры

30. Ответчик утверждает, что 2 сентября 2024 года он заключил договор аренды автомобиля Mercedes-Benz Viano, который был оплачен, но так и не был передан в пользование. Ни договор аренды, ни акты выполненных работ за оказанные услуги не были подписаны Истцом. В июньском отчете указано, что подпись С.О. Машагина была «выполнена посредством факсимиле, которое фактически используется [Истцом]», однако каких-либо

дальнейших пояснений или доказательств, подтверждающих неправомерные действия Истца, представлено не было.

31. Со своей стороны Истец отмечает, что автомобиль фактически использовался по назначению в интересах сотрудников, прежде всего для перевозки инженерно-технических работников на строительную площадку. Кроме того, он утверждает, что впоследствии Руководитель Службы безопасности расторг договор аренды и в счет оставшегося платежа приобрел право собственности на Mercedes-Benz Viator, вследствие чего Ответчик в любом случае не понес убытков.

#### (5) Денежные средства ИНКЗ

32. В июньском отчете содержатся различные утверждения о выводе денежных средств со счета ИНКЗ, которая является отдельной от Ответчика компанией. Имеется лишь неопределенная и краткая ссылка на то, что исполнительному директору С. О. Машагину якобы необоснованно начислялись бонусы, и что он не мог начислять бонусы самому себе, поскольку Истец являлся Председателем Правления. Однако в отчете не указаны какие-либо подробности или сведения о причастности Истца, который уже в своих ответах от 16 июня 2025 года заявил, что контроль за движением денежных средств осуществлялся Финансовым директором Елембаевым. В Реплике также отмечается, что Истец не был связан с ИНКЗ с июля 2023 года и не имел доступа к финансовым операциям этой компании.

#### (6) Иные утверждения

33. Наконец, в июньском отчете утверждается, что бывшее руководство ИНКЗ и Ответчика, включая Истца, «в течение длительного времени на системной основе умышленно допускало нарушения трудового законодательства и исполнительской дисциплины, финансово-хозяйственной деятельности компаний, направленные на элементарное присвоение заемных денежных средств». Однако каких-либо дополнительных подробностей или доказательств представлено не было.

34. Из изложенного выше следует, что в настоящем производстве Ответчик не доказал ни существенного нарушения Истцом обязанности проявлять должную заботливость, свидетельствующего об отказе от исполнения договора, ни того, что дело подпадает под статью 52 Трудового кодекса. Следовательно, Ответчик не имел права расторгнуть Трудовой договор ни по одному из этих оснований.

35. Истец также утверждает, что Ответчик не соблюдал надлежащие процедуры принятия решений, рассмотрения отчета Службы безопасности и предоставления Истцу возможности ответить на содержащиеся в отчетах утверждения. С учетом выводов, к которым я пришла, дальнейшее рассмотрение этих вопросов не требуется.

#### **Отстранение от работы**

36. Позиция Ответчика состоит в том, что он имел право отстранить Истца от работы на период расследования выдвинутых против него утверждений, а также удерживать половину его заработной платы в течение периода такого отстранения. Ответчик ссылается на статью 48 Трудового кодекса Республики Казахстан:

*“Статья 48. Отстранение от работы*

*1. В случаях, предусмотренных законами Республики Казахстан, работодатель или принимающая сторона обязаны отстранить работника, работника направляющей стороны от работы на основании актов соответствующих уполномоченных государственных органов.*

*2. Помимо случаев, предусмотренных в пункте 1 настоящей статьи, работодатель или принимающая сторона обязаны отстранить от работы работника, работника направляющей стороны:*

*1) находящегося на работе в состоянии алкогольного, наркотического, токсикоманического опьянения (их аналогов) или употребившего в течение рабочего дня вещества, вызывающие такое опьянение;*

*2) не сдавшего экзамены по проверке знаний по вопросам безопасности и охраны труда или промышленной безопасности;*

*3) не использующего средства индивидуальной и (или) коллективной защиты, предоставленные работодателем или принимающей стороной;*

*4) не прошедшего медицинский осмотр либо предсменное медицинское освидетельствование, если они являются обязательными в соответствии с законодательством Республики Казахстан;*

*5) в случае лишения права работника, работника направляющей стороны на управление транспортным средством или других разрешений, необходимых для выполнения работы, обусловленной трудовым договором;*

*6) если его действия или бездействие повлекли или могли повлечь за собой тяжкие последствия для его жизни и здоровья, в том числе других работников, производственные травмы и аварии, нарушение правил охраны труда, пожарной безопасности либо безопасности движения на транспорте.*

...

*4. На период отстранения от работы работнику, работнику направляющей стороны не сохраняется заработная плата и не выплачивается за счет средств работодателя или принимающей стороны социальное пособие по временной нетрудоспособности.*

5. Отстранение работника, работника направляющей стороны от работы осуществляется актом работодателя или актом принимающей стороны на срок до выяснения и (или) устранения причин, послуживших основанием для отстранения.”

37. Ответчик не утверждал, что какое-либо из оснований для отстранения, предусмотренных статьей 48, применимо в настоящем деле, и, по моему мнению, Истец обоснованно это оспаривает. Соответственно, Ответчик не может ссылаться на пункт 5 статьи 48 для обоснования отстранения от работы, равно как и на пункт 4 статьи 48 для обоснования удержания заработной платы.

### **Расторжение, восстановление на работе и убытки**

38. Истец просит восстановить его в должности Директора по правовым вопросам. Он требует взыскания заработной платы, удержанной в мае, июне и июле, на общую сумму 4 150 330 тенге, а также компенсации за вынужденный прогул в августе и сентябре 2025 года в размере 7 000 000 тенге.

39. В отношении срока действия и прекращения трудовой договор предусматривает следующее:

*“2.1 Настоящий Договор заключен сроком на 1 (один) календарный год, вступает в силу с 17.07.2023 г (дата начала работы Работника у Работодателя) и действует до 16.07.2024 г (последний день действия Договора и работы Работника у Работодателя по Договору), если не будет прекращен ранее в соответствии с законодательством РК и по основаниям, предусмотренным настоящим Договором.*

*2.2 По истечении срока трудового договора стороны вправе продлить его на неопределенный или определенный срок не менее одного года. В случае истечения срока действия трудового договора, если ни одна из сторон в течение последнего рабочего дня (смены) письменно не уведомила о прекращении трудовых отношений, он считается продленным на тот же срок, на который был ранее заключен, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 статьи 51 Трудового кодекса Республики Казахстан (далее – Кодекс).*

...

*7.5 По инициативе Работодателя настоящий Договор может быть расторгнут в одностороннем порядке по основаниям, предусмотренным трудовым законодательством Республики Казахстан.”*

40. Впоследствии между сторонами были заключены различные дополнительные соглашения по мере изменения должности и заработной платы Истца: 1 августа 2023 года, 1 октября

2024 года, 6 ноября 2024 года и 20 марта 2025 года. Ни одно из них не предусматривало продление договора.

41. Согласно пункту 2 трудового договора, соглашение сроком на один год завершилось 16 июля 2024 года и, при отсутствии уведомления какой-либо из сторон, было продлено до 16 июля 2025 года. После этого дальнейшее продление согласовано не было, и 4 июля 2025 года Ответчик направил Истцу уведомление о расторжении договора письмом по его адресу в Астане, хотя, по-видимому, к тому моменту Истец уже выехал в Россию.
42. По моему мнению, договор прекратил свое действие 16 июля 2025 года, и Истец не имеет права на восстановление в занимаемой должности. Из этого следует, что у него отсутствует требование о взыскании убытков в связи с заработной платой, которая, как утверждается, причиталась ему после этой даты.
43. Вместе с тем из изложенных выше выводов также следует, что Ответчик не доказал наличие права удерживать половину заработной платы Истца в период, когда трудовой договор еще действовал. Поскольку я установила, что договор прекратил действие 16 июля 2025 года, требование Истца должно быть уменьшено до двух с половиной месяцев заработной платы, то есть 8 750 000 тенге, за вычетом фактически выплаченной ему суммы 6 349 670 тенге. Следовательно, общая сумма заработной платы, подлежащая взысканию Истцом, составляет 2 400 330 тенге.
44. За исключением изложенного выше, иск Истца отклоняется.
45. Приказ о расходах не будет вынесен.

Принято Судом мелких тяжб МФЦА,

Патрисия Эдвардс,  
Судья, Суд мелких тяжб МФЦА

Представительство:

Истец самостоятельно представлял свои интересы.

Ответчик был представлен г-ном Максатом Тикеухан, ведущий юристконсульт, ПУБЛИЧНАЯ КОМПАНИЯ AKASHI Data Center PLC.