

**В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ
МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»**

27 мая 2026 года

ДЕЛО №: AIFC-C/CFI/2025/0066

Posco Co. Ltd.

Истец

против

**Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения
«Национальный центр по комплексной переработке минерального сырья Республики Казахстан»**

Ответчик

РЕШЕНИЕ

Судья Суда:

Судья Сэр Руперт Джексон

РЕШЕНИЕ

Это решение состоит из пяти частей, а именно:

Часть 1: Введение

Часть 2: Фактические обстоятельства

Часть 3: Настоящее разбирательство

Часть 4: Обладает ли Суд МФЦА юрисдикцией по рассмотрению данного иска?

Часть 5: Заключение

ЧАСТЬ 1. ВВЕДЕНИЕ

1.1 Настоящее дело касается заявления о признании и приведении в исполнение арбитражного решения, вынесенного составом арбитража ICC с местом арбитража в Цюрихе, Швейцария, в соответствии с Нью-Йоркской конвенцией о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений. Ключевой вопрос заключается в том, обладает ли Суд МФЦА юрисдикцией по рассмотрению такого заявления либо данный вопрос подлежит разрешению судами общей юрисдикции Республики Казахстан.

1.2 Истцом является компания Posco Co. Ltd., учрежденная в соответствии с законодательством Республики Корея, с зарегистрированным офисом по адресу: 6261 Donghaean-ro, Nam-gu, Pohang-si, Gyeongsangbuk-do, Республика Корея.

1.3 Ответчиком является Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Национальный центр по комплексной переработке минерального сырья Республики Казахстан», 100% государственная компания Республики Казахстан, созданная в соответствии с законодательством Республики Казахстан, с зарегистрированным офисом по адресу: Республика Казахстан, 050036, г. Алматы, ул. Жандосова, 67.

1.4 В настоящем решении я буду использовать следующие сокращения:

- (i) «МАЦ МФЦА» означает Международный арбитражный центр МФЦА.
- (ii) «Арбитражные разбирательства МАЦ МФЦА» означает арбитражные разбирательства, администрируемые МАЦ МФЦА.
- (iii) «Правила МАЦ МФЦА» означает Правила арбитража и медиации, изданные Председателем МАЦ МФЦА.
- (iv) «МФЦА» означает Международный финансовый центр «Астана».
- (v) «Гражданский процессуальный кодекс» означает Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан от 31 октября 2015 года № 377-V ЗРК.
- (vi) «Конституционный закон» означает Конституционный закон Республики Казахстан «О Международном финансовом центре «Астана»» от 7 декабря 2015 года № 438-V ЗРК (с изменениями от 30 декабря 2022 года).
- (vii) «ICC» означает Международная торговая палата.
- (viii) «Правила ICC» означает правила международного арбитража, изданные ICC.
- (ix) «Нью-Йоркская конвенция» означает Конвенция о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений от 10 июня 1958 года.
- (x) «Алматинский суд» означает Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы.

- (xi) «Арбитражный регламент МФЦА» означает Арбитражный регламент МФЦА, утвержденный Постановлением Совета по управлению МФЦА от 5 декабря 2017 года.
- (xii) «Регламент Суда МФЦА» означает Регламент Суда МФЦА, утвержденный Постановлением Совета по управлению МФЦА от 5 декабря 2017 года.

1.5 Далее я изложу основные законодательные положения, имеющие значение для настоящего разбирательства.

1.6 Основопологающим нормативным правовым актом, учреждающим Суд МФЦА и определяющим его юрисдикцию, является Конституционный закон. Статьи 13 и 14 Конституционного закона (в редакции на английском языке, размещенной на официальном сайте Суда МФЦА) предусматривают:

«Article 13. AIFC Court

1. The judicial settlement of disputes specified by paragraph 4 of this article is to be undertaken exclusively by the AIFC Court. The purpose of the Court is to protect the rights, freedoms and legal interests of the parties and to ensure that the Acting Law of the AIFC is implemented.

2. The AIFC Court is independent in its activities and is not a part of the judicial system of the Republic of Kazakhstan.

3. The AIFC Court consists of two instances: the court of first instance and the court of appeal.

3-1. The Chief Justice and other judges of the AIFC Court are appointed and removed by the President of the Republic of Kazakhstan on the recommendation of the Governor of the AIFC.

4. The AIFC Court has exclusive jurisdiction in relation to the hearing and adjudication of the following disputes, but does not have jurisdiction in criminal and administrative proceedings:

1) disputes between AIFC Participants, AIFC Participants and AIFC Bodies and an AIFC Participant or AIFC Body and its expatriate Employees;

2) disputes relating to activities conducted in the AIFC and governed by the Acting Law of the AIFC;

3) disputes transferred to the AIFC Court by agreement of the parties.

5. The activities of the AIFC Court are governed by the resolution of the Council On the Court of Astana International Financial Centre, which is based on the principles and legislation of the law of England and Wales and the standards of leading global financial centres. The Resolution of the Council On the Court of Astana International Financial Centre determines the composition of the AIFC Court, the procedure for the appointment and removal of court officials, qualification requirements for judges and court officials, and other matters related to the functioning of the AIFC Court.

6. In adjudicating disputes, the AIFC Court is bound by the Acting Law of the AIFC and may also take into account final judgements of the AIFC Court in related matters and final judgements of the courts of other common law jurisdictions.

7. Decisions of AIFC Court of Appeal are final and not subject to appeal, and are binding on all natural and legal persons.

8. Decisions of the AIFC Court are to be enforced in the Republic of Kazakhstan in the same way, and on the same terms, as judicial acts of the courts of the Republic of Kazakhstan. To enforce a decision

of the AIFC Court, a translation of the decision into the Kazakh or Russian language, in accordance with the procedure determined by AIFC Acts, is required.

9. Decisions of the courts of the Republic of Kazakhstan are to be enforced in the territory of the AIFC in accordance with legislation of the Republic of Kazakhstan.

10. The AIFC Court has exclusive jurisdiction to interpret AIFC Acts.

Article 14. International Arbitration Centre

1. The International Arbitration Centre hears disputes on the basis of an arbitration agreement between the parties.

2. The International Arbitration Centre is established and acts in accordance with the resolution of the Council On the International Arbitration Centre.

3. Awards of the International Arbitration Centre are to be recognised and enforced in the Republic of Kazakhstan in the same way, and on the same terms as, arbitration awards issued by arbitration institutions in the Republic of Kazakhstan. To enforce an award of the International Arbitration Centre, a translation of the award into the Kazakh or Russian language, in accordance with the procedure determined by AIFC Acts is required.

4. Awards of arbitration courts in the Republic of Kazakhstan are to be recognised and enforced in the territory of the AIFC in accordance with legislation of the Republic of Kazakhstan.»

1.7 Статья 253 Гражданского процессуального кодекса предусматривает:

«Article 253. Принудительное исполнение решений арбитражного суда

1. В случае, если арбитражное решение не исполнено добровольно в установленный в нем срок, сторона арбитражного разбирательства, в пользу которой вынесено арбитражное решение (взыскатель), вправе обратиться в суд с заявлением о принудительном исполнении арбитражного решения по месту рассмотрения спора арбитражем либо по месту жительства должника или по месту нахождения органа юридического лица, если место жительства или место нахождения неизвестно, то по месту нахождения имущества должника.

...

3. Заявление о выдаче исполнительного листа может быть подано не позднее трех лет со дня окончания срока для добровольного исполнения арбитражного решения.»

1.8 Изложив основные законодательные положения, имеющие значение для настоящего разбирательства, я перехожу к фактическим обстоятельствам дела.

ЧАСТЬ 2. ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

2.1 5 июля 2013 года стороны заключили договор займа, в соответствии с которым Истец предоставил Ответчику заем в размере 25 000 000 долларов США на условиях, предусмотренных указанным договором. Раздел 15 договора займа предусматривал, что споры между сторонами подлежат разрешению путем арбитража в соответствии с Правилами ICC, при этом местом арбитража определялся Цюрих, Швейцария. Впоследствии в договор вносились изменения, не имеющие существенного значения для настоящего разбирательства.

- 2.2 Между сторонами возник спор относительно возврата займа. Указанный спор был передан в арбитраж в соответствии с разделом 15 договора займа. Состав арбитража был надлежащим образом сформирован в соответствии с Правилами ICC.
- 2.3 Состав арбитража созвал и провел арбитражное разбирательство в Цюрихе, Швейцария. Интересы Истца представляли г-н Джон Рай, г-н Дункан Уотсон QC и г-жа Лиллиан Ли. Интересы Ответчика представляли д-р Лутц Книпрат, г-жа Жаклин Лопес и г-н Книпрат Лопес.
- 2.4 28 октября 2022 года состав арбитража вынес окончательное арбитражное решение. Данным решением Ответчику было предписано выплатить Истцу 25 000 000 долларов США, а также проценты в порядке, предусмотренном решением, в течение четырнадцати дней. Дополнением к решению от 14 декабря 2022 года состав арбитража также обязал Ответчика возместить судебные издержки.
- 2.5 Ответчик не произвел выплату в соответствии с арбитражным решением.
- 2.6 15 сентября 2025 года Истец обратился в Алматинский суд с заявлением о приведении в исполнение арбитражного решения и выдаче исполнительного листа. 7 октября 2025 года Алматинский суд указал, что к заявлению не были приложены: (а) оригинал арбитражного соглашения либо надлежащим образом заверенная копия; и (b) доказательства получения Ответчиком копии арбитражного решения.
- 2.7 10 октября 2025 года Истец повторно обратился в Алматинский суд с заявлением о приведении в исполнение арбитражного решения и выдаче исполнительного листа. 28 октября 2025 года Ответчик представил отзыв, в котором указал, что: (а) он не получал копию арбитражного решения, вследствие чего был лишен возможности представить свои возражения; и (b) в отношении бывшего генерального директора Ответчика и иных лиц возбуждено уголовное дело по факту растраты, при этом Истец является участником данного уголовного дела.
- 2.8 3 ноября 2025 года Алматинский суд возвратил заявление Истца на том основании, что материалы дела не содержат доказательств надлежащего получения должником арбитражного решения.
- 2.9 Истец подал заявление об отмене определения Алматинского суда от 3 ноября 2025 года. 12 февраля 2025 года судебная коллегия отклонила данное заявление по двум основаниям: во-первых, перевод арбитражного решения не был удостоверен надлежащим должностным лицом; во-вторых, отсутствовали доказательства надлежащего получения Ответчиком арбитражного решения.
- 2.10 Истец не согласился с неоднократным отказом Алматинского суда принять его заявления о признании и приведении в исполнение арбитражного решения по основаниям, которые Истец считал недостаточными. В связи с этим Истец инициировал настоящее разбирательство.

ЧАСТЬ 3. НАСТОЯЩЕЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО

- 3.1 Исковым заявлением, поданным 11 ноября 2025 года, Истец обратился в Суд МФЦА с требованием о вынесении следующих приказов:

- 1) Вынести приказ о признании и приведении в исполнение арбитражного решения от 28 октября 2022 года, вынесенного д-ром Дороти Руктешлер, г-ном Даниэлем Хохштрассером и г-ном Аскарком Калдыбаевым под эгидой Международного арбитражного суда Международной торговой палаты по делу № 25453/НВН между Posco Co. Ltd. и РГП на ПХВ «Национальный центр по комплексной переработке минерального сырья Республики Казахстан».
- 2) Вынести приказ о взыскании с Ответчика в пользу Истца следующих сумм:
 - i. основной суммы долга в размере 25 000 000 долларов США;
 - ii. начисленных процентов в размере 18 345 374,38 долларов США;
 - iii. арбитражных расходов в размере 574 000 долларов США;
 - iv. судебных расходов, гонораров и иных издержек в размере 1 084 448,45 долларов США;
 - v. дополнительно начисленных процентов в размере 7 587 030 долларов США.
- 3) Вынести приказ о взыскании с Ответчика в пользу Истца процентов после вынесения судебного решения на основную сумму долга в размере 25 000 000 долларов США по ставке 10% годовых начиная с 11 ноября 2025 года.
- 4) Вынести приказ о взыскании с Ответчика расходов Истца, связанных с настоящим разбирательством.

3.2 31 декабря 2025 года Ответчик представил возражение против иска. Вкратце, Ответчик выдвинул следующие доводы защиты:

- (i) Ответчику не было известно об арбитражном решении;
- (ii) Данный вопрос уже являлся предметом разбирательства в Алматинском суде;
- (iii) Ответчик является республиканским государственным предприятием на праве хозяйственного ведения и не является участником Международного финансового центра «Астана»;
- (iv) В соответствии с положениями Конституционного закона Суд МФЦА не обладает юрисдикцией по приведению в исполнение данного арбитражного решения;
- (v) Истец не инициировал процедуру приведения в исполнение в пределах трехлетнего срока, установленного статьей 253 Гражданского процессуального кодекса.

3.3 Устное судебное заседание по настоящему делу было назначено в Суде МФЦА на 25 мая 2026 года.

3.4 До начала слушания обе стороны представили основные доводы. На слушании 25 мая 2026 года интересы Истца представлял г-н Фарух Иминов, а интересы Ответчика – г-н Николай Германов. Я выражаю признательность обоим представителям за оказанную помощь

3.5 Изложив ход разбирательства, я перехожу к рассмотрению спорных вопросов, начиная с вопроса о том, обладает ли Суд МФЦА юрисдикцией рассматривать настоящий иск.

ЧАСТЬ 4. ОБЛАДАЕТ ЛИ СУД МФЦА ЮРИСДИКЦИЕЙ ПО РАССМОТРЕНИЮ ДАННОГО ИСКА?

4.1 Г-н Германов обращает внимание на статью 13.4 Конституционного закона. Данная норма устанавливает юрисдикцию Суда МФЦА. Он утверждает, что Ответчик не является участником МФЦА, следовательно, настоящее дело не подпадает под подпункт 1. Спор между сторонами не связан с деятельностью, осуществляемой в МФЦА, следовательно, дело не подпадает под подпункт

2. Между сторонами отсутствует соглашение о передаче спора в Суд МФЦА, следовательно, дело не подпадает под подпункт 3.

4.2 Я согласен со всеми указанными доводами. Соответственно, статья 13.4 Конституционного закона не наделяет Суд юрисдикцией по рассмотрению настоящего иска.

4.3 Г-н Иминов утверждает, что, хотя он не может сослаться на статью 13.4, статья 14.4, тем не менее, наделяет Суд юрисдикцией. Г-н Иминов указывает, что перевод статьи 14.4, размещенный на сайте Суда и процитированный в Части 1 настоящего решения, является неверным. Корректный перевод изложен в пункте 12 решения судьи Тома Монтагю-Смита КС по делу *Департамент Дорог Министерства Инфраструктуры Грузии против Todini Costruzioni Generali S.p.A.* (Дело № AIFC-C/CFI/2025/0025). Данный перевод звучит следующим образом:

«Признание и приведение в исполнение арбитражных решений на территории Центра осуществляется в соответствии с законодательством Республики Казахстан».

Судья Монтагю-Смит КС указывает, что данный перевод «весьма вероятно» является правильным, но не утверждает этого окончательно. Данный вопрос требует окончательного разрешения.

4.4 Официальными текстами Конституционного закона являются версии на русском и казахском языках. Эти две версии имеют равную юридическую силу. Английский перевод, размещенный на сайте Суда, не обладает аналогичным статусом.

4.5 Русский текст статьи 14.4 гласит:

«Признание и исполнение решений арбитражей на территории Центра осуществляются в соответствии с законодательством Республики Казахстан».

4.6 Казахский текст статьи 14.4 гласит:

«Орталықтың аумағында төреліктердің шешімдерін тану және орындау Қазақстан Республикасының заңнамасына сәйкес жүзеге асырылады».

4.7 С помощью двух младших сотрудников Суда, свободно владеющих казахским, русским и английским языками, я построчно изучил казахский и русский тексты. Я понимаю значение каждого слова, а также грамматику и синтаксис обоих текстов. Я полностью убежден, что перевод, изложенный в пункте 12 решения по делу *Департамента Дорог*, является корректным. Я отмечаю, что этот перевод также принят Ответчиком в пункте 3.17.1 его возражений. Таким образом, в настоящем деле отсутствует спор относительно перевода.

4.8 Ни рекомендации младших сотрудников суда, ни моя собственная попытка применить эти рекомендации не имеют статуса официального нотариально удостоверенного перевода. Любая сторона в будущем деле вправе представить формальные доказательства относительно правильного перевода статьи 14.4. Однако, за исключением этой маловероятной возможности, можно исходить из того, что перевод, приведенный в пункте 12 дела *Департамента Дорог*,

является верным. Я, безусловно, буду исходить из этого в настоящем деле, поскольку стороны согласны с данным переводом.

- 4.9 Ключевой вопрос заключается в том, предоставляет ли статья 14.4 Суду МФЦА полномочия по приведению в исполнение всех арбитражных решений либо только решений, вынесенных в рамках арбитражей МАЦ МФЦА. Прежде чем перейти к рассмотрению этого вопроса, необходимо рассмотреть контекст.
- 4.10 Существует существенное различие между арбитражами, проводимыми в МАЦ МФЦА, и всеми иными арбитражами. Суд МФЦА является надзорным судом в отношении арбитражей МАЦ МФЦА. Это предусмотрено статьей 14 Арбитражного регламента МФЦА и другими статьями, указанными в данном положении.
- 4.11 Пункт 2.2 Правил МАЦ МФЦА предусматривает:
- «Если стороны согласились передать какой-либо спор на рассмотрение МАЦ или арбитража, администрируемого в соответствии с Правилами МАЦ, стороны соглашаются с тем, что их арбитражное разбирательство будет проводиться и администрироваться МАЦ в соответствии с данной частью настоящих Правил, или в соответствии с внесенными в Правила изменениями, действующими на дату начала арбитражного разбирательства, или, в случае если это происходит раньше, на дату подачи заявления о назначении Чрезвычайного арбитра».
- 4.12 Следовательно, когда стороны соглашаются передать спор в МАЦ МФЦА либо провести арбитраж в соответствии с Правилами МАЦ МФЦА, они тем самым соглашаются принять юрисдикцию Суда МФЦА. Таким образом, в силу статьи 13.4 Конституционного закона Суд МФЦА обладает «исключительной юрисдикцией ... по соглашению сторон».
- 4.13 Исключительная юрисдикция Суда МФЦА в отношении арбитражей МАЦ МФЦА прямо включает полномочие по приведению в исполнение арбитражных решений МАЦ МФЦА. Это предусмотрено статьей 40 Арбитражного регламента МФЦА.
- 4.14 Когда стороны соглашаются на проведение арбитража под эгидой иного арбитражного института (например, ICC, как в настоящем деле) либо на рассмотрение спора в порядке *ad hoc* арбитража, такое соглашение само по себе не означает принятия ими юрисдикции Суда МФЦА. Соответственно, подобное соглашение не подпадает под сферу действия статьи 13.4 Конституционного закона.
- 4.15 Учитывая изложенный контекст, я возвращаюсь к ключевому вопросу настоящего дела: распространяется ли статья 14.4 Конституционного закона исключительно на решения арбитражей МАЦ МФЦА либо она охватывает арбитражные решения всех арбитражей мира, включая как институциональные, так и *ad hoc* арбитражи?
- 4.16 Статья 14.4 прямо не уточняет, относится ли она ко всем видам арбитража либо исключительно к арбитражам МАЦ МФЦА. Однако, при всем уважении к позиции моих коллег-судей, придерживающихся иного толкования, я прихожу к выводу, что статья 14.4 может применяться только к арбитражам МАЦ МФЦА. Данный вывод основан на следующих четырех причинах:

- (i) Статья 14.4 озаглавлена «Международный арбитражный центр». Статьи 14.1, 14.2 и 14.3 касаются исключительно МАЦ МФЦА, его процедур и приведения в исполнение его арбитражных решений.
- (ii) Хотя статья 14.4 прямо не указывает, что речь идет исключительно об арбитражных решениях МАЦ МФЦА, было бы крайне необычно предположить, что законодатель внезапно изменил предмет регулирования и распространил действие нормы на все арбитражные решения, вынесенные в любой юрисдикции мира.
- (iii) Стороны арбитражей, не администрируемых МАЦ МФЦА, не выражали согласия на подчинение юрисдикции Суда МФЦА. Соответственно, такие споры не подпадают ни под одно из оснований юрисдикции, предусмотренных статьей 13 Конституционного закона. Именно статья 13 Конституционного закона, а не статья 14, определяет пределы юрисдикции Суда МФЦА.
- (iv) Представлялось бы крайне нелогичным толковать заключительное положение статьи 14 Конституционного закона (статья, посвященной исключительно Международному арбитражному центру в Астане) как норму, фактически дополняющую статью 13 и подразумеваемым образом наделяющую Суд МФЦА универсальной международной юрисдикцией по приведению в исполнение любых арбитражных решений.

4.17 Г-н Иминов в значительной степени опирается на статьи 45-47 Арбитражного регламента МФЦА, а также на статью 40 Регламента Суда МФЦА. Указанные положения предусматривают полномочие Суда МФЦА по приведению в исполнение арбитражных решений, вынесенных в иных юрисдикциях. Однако я не усматриваю, каким образом данные положения могут обладать юридической силой. Они являются подзаконными нормативными актами, принятыми Советом по управлению МФЦА. В соответствии со статьей 4.1(2) такие подзаконные акты не должны противоречить Конституционному закону. По моему мнению, положения Арбитражного регламента МФЦА и Регламента Суда МФЦА, предусматривающие возможность приведения Судом МФЦА в исполнение арбитражных решений, вынесенных в других юрисдикциях, противоречат Конституционному закону. Они не могут наделять Суд юрисдикцией, выходящей за пределы полномочий, предоставленных статьей 13 Конституционного закона.

4.18 Суд МФЦА является судом, учрежденным законом, а не судом с присущей ему юрисдикцией, подобно Высокому Суду Англии и Уэльса. Его полномочия определяются и ограничиваются Конституционным законом.

4.19 В ходе своих доводов г-н Германов сослался на решение Председателя Суда Лорда Манса по делу *Michael Wilson & Partners Ltd против (1) CJSC Kazsubton, (2) Kazphosphate LLP, (3) Kazphosphate Limited* (Дело № AIFC-C/CFI/2023/0002). В данном деле Председатель Суда пришел к выводу, что Суд МФЦА не обладает юрисдикцией по приведению в исполнение иностранных судебных решений. В пункте 53 решения Председатель Суда указал:

«Суд МФЦА обладает четко разграниченной юрисдикцией, которая является исчерпывающей в отношении перечисленных в ст.13 [Конституционного закона] пунктов».

Г-н Германов утверждал, что тот же принцип подлежит применению и в настоящем деле. Я согласен с данным доводом и применяю тот же принцип.

- 4.20 В решении по делу *Michael Wilson* Председатель Суда указал, что Суд МФЦА обладает юрисдикцией по приведению в исполнение иностранных арбитражных решений. Вместе с тем данный вопрос не являлся предметом рассмотрения по указанному делу и не составлял необходимой части правового обоснования решения. Вероятно, соответствующий вопрос не был всесторонне аргументирован сторонами. Данная часть решения по делу *Wilson* не имеет для меня обязательной силы.
- 4.21 Г-н Иминов также обратил мое внимание на следующие решения Суда МФЦА, в которых было признано наличие у Суда юрисдикции по приведению в исполнение иностранных арбитражных решений: *Департамент Дорог Министерства Инфраструктуры Грузии против Todini Costruzioni Generali S.p.A.* (Дело № AIFC-C/CFI/2025/0025), *Pacific Trade House Limited против (1) Altai Polymetals LLP (2) Terekty Ken Bayytu LLP* (Дело № AIFC-C/CFI/2025/0034) и *НАК «Нафтогаз Украины» против ПАО «Газпром»* (Дело № AIFC-C/CFI/2026/0002).
- 4.22 Вопрос о пределах юрисдикции Суда МФЦА, по всей видимости, не был предметом детального анализа ни в одном из вышеуказанных дел, что, безусловно, вызывает сожаление. Получив в рамках настоящего разбирательства возможность заслушать полноценно аргументированные позиции обеих сторон, я вынужден прийти к выводу о том, что указанные решения были вынесены ошибочно.
- 4.23 Г-н Иминов также ссылается на правовое обоснование, но не на итоговое решение судьи Тома Монтагю-Смита КС по делу *Mohammed Bashir Mohammed Elhassan против Elnaim Osama Hassan Ahmed* (Дело № AIFC-C/SCC/2025/0008). Я согласен с выводами судьи по существу указанного спора. Вместе с тем, при всем уважении, я не могу согласиться с отдельными комментариями судьи, касающимися вопроса о приведении в исполнение иностранных арбитражных решений.
- 4.24 Г-н Иминов утверждает, что Суд МФЦА должен обладать полномочиями по приведению в исполнение иностранных арбитражных решений в целях обеспечения выполнения Республикой Казахстан своих обязательств по Нью-Йоркской конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений. В свою очередь, г-н Германов возражает против данного довода, указывая, что суды общей юрисдикции Республики Казахстан уже наделены необходимой компетенцией для приведения в исполнение иностранных арбитражных решений и, следовательно, не нуждаются в дополнительном содействии со стороны Суда МФЦА. По данному вопросу я соглашаюсь с позицией г-на Германова. Республика Казахстан обеспечивала соблюдение своих обязательств по Нью-Йоркской конвенции, участником которой она является, еще до учреждения Суда МФЦА и продолжает надлежащим образом исполнять такие обязательства в настоящее время. В частности, статья 253 Гражданского процессуального кодекса, на которую ссылается г-н Германов в обоснование довода о пропуске срока, прямо устанавливает порядок и сроки приведения в исполнение арбитражных решений, включая иностранные арбитражные решения, подпадающие под действие Нью-Йоркской конвенции.
- 4.25 Г-н Иминов подверг существенной критике порядок, в котором Алматинский суд рассматривал заявление о приведении в исполнение арбитражного решения по настоящему делу. Я принимаю во внимание данные замечания. Однако, как справедливо признают представители обеих сторон, настоящий Суд не осуществляет функции суда апелляционной инстанции в отношении решений Алматинского суда. При таких обстоятельствах было бы ненадлежащим с моей стороны выражать

какую-либо позицию относительно правильности либо ошибочности решений, вынесенных Алматинским судом.

4.26 Подводя итог, я прихожу к выводу, что по основаниям изложенным выше, настоящий Суд не обладает юрисдикцией для рассмотрения заявления Истца о признании и приведении в исполнение рассматриваемого арбитражного решения. В связи с этим настоящее производство подлежит завершению.

ЧАСТЬ 5. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

5.1 Мне известно, что после публикации 15 мая 2026 года решения по делу НАК «Нафтогаз Украины» против ПАО «Газпром» (Дело № AIFC-C/CFI/2026/0002) вопрос о пределах юрисдикции настоящего Суда стал предметом широкой политической дискуссии. Вместе с тем я не принимал во внимание указанную дискуссии и сосредоточился исключительно на правовых вопросах, представленных и аргументированных сторонами в рамках настоящего разбирательства.

5.2 Поскольку настоящий Суд не обладает юрисдикцией для рассмотрения данного спора, иные вопросы, подробно и квалифицированно изложенные представителями сторон, не подлежат разрешению по существу.

5.3 Исковые требования Истца подлежат отклонению.

Принято Судом,

Судья Сэр Руперт Джексон
Судья, Суд МФЦА

Представительство:

Истец был представлен г-ном Фарухом Иминовым, юрист, юридическая фирма «Кинстеллар».

Ответчик был представлен г-ном Николаем Германовым, штатный юрист Республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Национальный центр по комплексной переработке минерального сырья Республики Казахстан».