

В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ
МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»

29 мая 2026 года

ДЕЛО №: AIFC-C/CFI/2025/0074

ООО «Гусар Новые Технологии»

Истец

против

ТОО «Женис Оперейтинг»

Ответчик

РЕШЕНИЕ

Судья Суда:

Судья Сэр Руперт Джексон

РЕШЕНИЕ

Это решение состоит из восьми частей, а именно:

Часть 1: Введение

Часть 2: Фактические обстоятельства

Часть 3: Арбитражное разбирательство в Международном арбитражном центре МФЦА

Часть 4: Настоящее разбирательство

Часть 5: Кто являлся надлежащим ответчиком в арбитражном разбирательстве?

Часть 6: Неправомерно ли состав арбитража проигнорировал право ГНТ на возврат неиспользованного оборудования?

Часть 7: Лишил ли состав арбитража Женис Оперейтинг возможности представить доводы по вопросу санкций?

Часть 8: Заключение

ЧАСТЬ 1. ВВЕДЕНИЕ

- 1.1 Настоящее дело касается заявления об отмене арбитражного решения. Основные вопросы касаются определения надлежащих сторон арбитражного разбирательства, а также того, надлежащим ли образом состав арбитража рассмотрел вопросы, связанные с передачей имущества и последствиями международных санкций против России.
- 1.2 Истцом является Товарищество с ограниченной ответственностью «Гусар Новые Технологии» («ГНТ», именуемое в некоторых документах как «Гусар»), зарегистрированное в Российской Федерации, с юридическим адресом: Российская Федерация, 117587, г. Москва, Варшавское шоссе, 125Ж, строение 6, офис 43.
- 1.3 Ответчиком является Товарищество с ограниченной ответственностью «Женис Оперейтинг» («Женис Оперейтинг»), зарегистрированное в Республике Казахстан, с юридическим адресом: 13000, Республика Казахстан, Мангистауская область, г. Актау, микрорайон 14, здание 70.
- 1.4 В настоящем решении я буду использовать следующие сокращения:
 - (i) «МАЦ МФЦА» означает Международный арбитражный центр МФЦА.
 - (ii) «МФЦА» означает Международный финансовый центр «Астана».
 - (iii) «Суд МФЦА» означает Суд первой инстанции Международного финансового центра «Астана».
 - (iv) «Арбитражный регламент МФЦА» означает Арбитражный регламент МФЦА, утвержденный Постановлением Совета по управлению МФЦА от 5 декабря 2017 года.
 - (v) «Арбитражное решение» означает окончательное арбитражное решение, указанное в Части 3 ниже.
 - (vi) «Гражданский кодекс» означает Гражданский кодекс Республики Казахстан, введенный в действие Постановлением Верховного Совета Республики Казахстан от 27 декабря 1994 года.
 - (vii) «Договор» означает Договор № 59-21, указанный в Части 2 ниже.
 - (viii) «СП» означает совместное предприятие.
 - (ix) «КМГ» означает Акционерное общество «Национальная компания «КазМунайГаз»».
 - (x) «Лукойл» означает Товарищество с ограниченной ответственностью «Лукойл Казахстан Апстрим».
 - (xi) «Производитель» означает компанию Dril-Quip (Europe) Limited.
 - (xii) «ДС 5» означает Дополнительное соглашение № 5, указанное в Части 2 ниже.
 - (xiii) «ДС 6» означает Дополнительное соглашение № 6, указанное в Части 2 ниже.

- 1.5 После изложенных вводных примечаний необходимо перейти к фактическим обстоятельствам дела.

ЧАСТЬ 2. ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

- 2.1 30 января 2018 года КМГ и Лукойл заключили Соглашение о совместном предприятии в целях разведки, разработки и добычи на месторождении «Женис» в казахстанском секторе Каспийского моря. Пункт 4.1.1 Соглашения о совместном предприятии предусматривал, что Партнеры договорились назначить Женис Оперейтинг оператором Проекта после его регистрации в качестве юридического лица при условии принятия им прав и обязанностей оператора путем подписания соглашения о присоединении (при этом Партнеры являлись участниками Женис Оперейтинг). В соответствии с пунктом 4.1.3 Соглашения о совместном предприятии, Женис Оперейтинг действует от имени, в интересах и за счет партнеров и не приобретает право собственности на какие-либо активы, приобретенные или используемые для совместных операций.
- 2.2 30 ноября 2018 года КМГ и Лукойл заключили Соглашение о совместной операционной деятельности. Пункт 4.1.3 указанного соглашения определял роль Женис Оперейтинг аналогичным образом.
- 2.3 В 2020 году Женис Оперейтинг и его участник Лукойл обратились к ГНТ с запросом о предоставлении коммерческих предложений на поставку подводного устьевого оборудования и обсадных труб большого диаметра, а также на оказание услуг по монтажу и демонтажу устьевого оборудования, включая спусковой инструмент, наряду с техническим обслуживанием в ходе бурения разведочной скважины.
- 2.4 ГНТ получило коммерческое предложение от Производителя на поставку оборудования, аренду инструментов и оказание сопутствующих услуг. Помимо прочего, предложение содержало следующие условия.

«УСЛОВИЯ ОБРАТНОГО ВЫКУПА

DRIL-QUIP ПРЕДЛАГАЕТ ВОЗВРАТ ОДНОГО КОМПЛЕКТА НЕИСПОЛЬЗОВАННОГО / НЕПОВРЕЖДЕННОГО УСТЬЕВОГО ОБОРУДОВАНИЯ ПО ЦЕНЕ, СОСТАВЛЯЮЩЕЙ 70% ОТ ЕГО СТОИМОСТИ, ПРИ УСЛОВИИ, ЧТО ОБОРУДОВАНИЕ ПРОЙДЕТ ИНСПЕКЦИЮ И БУДЕТ ВОЗВРАЩЕНО НА ОБЪЕКТ DRIL-QUIP В ТЕЧЕНИЕ 180 ДНЕЙ С МОМЕНТА ОТГРУЗКИ. ВСЕ ТРАНСПОРТНЫЕ РАСХОДЫ ОПЛАЧИВАЮТСЯ ЗАКАЗЧИКОМ.»

- 2.5 1 октября 2021 года Производитель направил письмо, адресованное «Всем заинтересованным лицам», в котором указал:

«Dril-Quip будет поставщиком для Гусар и окажет поддержку Гусар в предоставлении продукции и услуг Dril-Quip для Проекта при условии соблюдения санкций США, ЕС и Великобритании в отношении России».

- 2.6 2 ноября 2021 года ГНТ и Женис Оперейтинг заключили Договор № 59-21, в соответствии с которым ГНТ обязалось поставить и передать право собственности на товары Женис Оперейтинг, оказать техническую и инженерную поддержку, а также предоставить инструменты в аренду. Женис

Оперейтинг, в свою очередь, обязалось принять и оплатить поставленные товары, оказанные услуги и аренду.

- 2.7 В соответствии с подпунктом (14) пункта 4.4 Договора, ГНТ обязалось осуществить обратный выкуп неиспользованных Товаров у Женис Оперейтинг на следующих условиях:

«После завершения бурения скважины Продавец обязуется выкупить у Покупателя товары, не использованные Покупателем (обратный выкуп), поставленные по настоящему Договору, на следующих условиях:

- местом передачи товаров по обратному выкупу является производственная база Покупателя;

- в течение 30 рабочих дней с момента завершения работ (услуг) по Договору Покупатель определяет перечень товаров, подлежащих обратному выкупу, и письменно уведомляет Продавца;

- в течение 15 календарных дней с момента получения уведомления от Покупателя Продавец обязан обеспечить прибытие своих представителей;

- оплата товаров по обратному выкупу должна быть произведена в течение 60 (шестидесяти) календарных дней с момента подписания акта приема-передачи товаров по обратному выкупу;

- стоимость товаров при обратном выкупе составляет 70% стоимости Товаров, поставленных по настоящему Договору (первоначальной стоимости);

- расходы по транспортировке и таможенному оформлению от Актау до местонахождения Продавца включаются в стоимость обратного выкупа;

- обратному выкупу подлежат только товары, не использованные Покупателем по Договору, что подтверждается отсутствием таких товаров в акте задействования оборудования, подписанном по завершении работ и услуг по бурению;

- стороны проводят визуальный осмотр товаров, которые не должны иметь видимых дефектов, повреждений покрытия или следов коррозии, что фиксируется в акте, подписываемом Сторонами. Осмотр товаров осуществляется на производственной базе Покупателя в г. Актау в течение 3 (трех) календарных дней после прибытия представителей Продавца.»

- 2.8 23 ноября 2021 года ГНТ уведомило Женис Оперейтинг о приобретении оборудования у Производителя и запросило подписание заявления конечного пользователя. 3 декабря 2021 года Женис Оперейтинг подписало соответствующее заявление, подтвердив, что оно «не будет экспортировать, перенаправлять, передавать либо иным образом использовать какие-либо Товары для любого иного проекта в нарушение санкций против России...».

- 2.9 3 декабря 2021 года ГНТ заключило договор с Производителем на приобретение товаров, которые впоследствии были поставлены Женис Оперейтинг.

- 2.10 В период с 8 февраля 2022 года по 20 октября 2022 года Стороны заключили четыре дополнительных соглашения к Договору, регулирующих, помимо прочего, изменения банковских реквизитов, цен и условий оплаты.
- 2.11 1 декабря 2022 года Стороны заключили Дополнительное соглашение № 5. В соответствии с пунктом 1.1 ДС 5 и Приложением № 1 к нему, Стороны изменили стоимость поставленных товаров, указанную в Приложении № 1 (включая транспортные и логистические расходы), сославшись на увеличение расходов на фрахт и страхование Товаров вследствие санкций ЕС против России, что потребовало изменения логистики и маршрутов доставки.
- 2.12 ДС 5 содержало арбитражную оговорку. Указанная оговорка предусматривала разрешение споров посредством арбитража в Международном арбитражном центре МФЦА.
- 2.13 4 и 18 января 2023 года Женис Оперейтинг составило акты, подтверждающие использование обсадной колонны в скважине структуры «Женис», с приложением перечней труб.
- 2.14 В результате вторжения России в Украину в феврале 2022 года санкции против России, введенные Великобританией, США и ЕС, были существенно расширены. Производитель полагал, что поставка оборудования и оказание услуг ГНТ будут являться нарушением усиленного санкционного законодательства.
- 2.15 6 марта 2023 года Производитель направил Женис Оперейтинг письмо, в котором указал, что: (i) в связи с санкциями он не может предоставлять ГНТ оборудование в аренду либо оказывать услуги для использования в Проекте; и (ii) Женис Оперейтинг обязано либо заключить договор непосредственно с Производителем, либо немедленно вернуть арендованное оборудование и персонал. 12 марта 2023 года ГНТ уведомило Производителя о том, что не возражает против заключения Производителем прямого договора с Женис Оперейтинг.
- 2.16 26 марта 2023 года Женис Оперейтинг и Производитель заключили договор на оказание услуг и аренду инструментов, в соответствии с которым услуги, аренда и расчеты по услугам осуществлялись напрямую. Договор предусматривал вступление в силу с 6 марта 2023 года и применялся в период с 1 апреля по 30 июля 2023 года.
- 2.17 31 марта 2023 года Стороны заключили Дополнительное соглашение № 6 к Договору. В соответствии с пунктом 1.1 ДС 6, Женис Оперейтинг обязалось выплатить ГНТ сумму в размере 7 734 939,86 долларов США (включая НДС в размере 828 743,54 долларов США) за поставленные товары, оказанные услуги и аренду. В пункте 3 ДС 6 Стороны согласовали, что Договор сохраняет силу до 31 мая 2023 года включительно, а в части расчетов — до полного исполнения обязательств обеими Сторонами. В пункте 4 ДС 6 Стороны предусмотрели, что «все иные условия Договора, не измененные и не дополненные настоящим Дополнительным соглашением, считаются полностью исполненными Продавцом».
- 2.18 11 апреля 2023 года представитель Производителя сообщил техническому консультанту ГНТ г-ну Аллану Пичей, что Производитель «отказывается от опции обратного выкупа, поскольку считает, что данное оборудование будет сложно реализовать ввиду его истории использования, которая может вызвать опасения у потенциальных покупателей».

- 2.19 12 апреля 2023 года ГНТ направило Женис Оперейтинг письмо, в котором указало на невозможность исполнения обязательства по обратному выкупу вследствие санкций и нарушений Заявления конечного пользователя: «Настоящим уведомляем вас, что в соответствии с пунктом 4.4 Договора № 59-21 от 02.11.2021, заключенного между ООО «ГНТ» и ТОО «Женис Оперейтинг», ООО «ГНТ» обязано осуществить обратный выкуп оборудования. [...] [О]днако обратный выкуп оборудования ООО «ГНТ» невозможен в текущих условиях, поскольку это будет являться прямым нарушением санкционных ограничений, а также условий соглашения конечного пользователя, подписанного ТОО «Женис Оперейтинг» при подготовке проекта».
- 2.20 14 апреля 2023 года Женис Оперейтинг подписало «Акт завершения работ (оказания услуг)» по Договору и в тот же день направило ГНТ письмо с требованием осуществить обратный выкуп Неиспользованного оборудования, указав следующее: «По состоянию на дату завершения бурения скважины запасной комплект подводного устьевого оборудования использован не был. Кроме того, не были использованы 14 труб диаметром 30» (включая башмачную трубу) и 26 труб диаметром 20» (включая башмачную трубу)».
- 2.21 В своем ответном письме от 18 апреля 2023 года ГНТ вновь сослалось на санкции Великобритании и ЕС, запрещающие продажу и поставку товаров в Россию или российским лицам. ГНТ также указало, что Договор не содержит существенных условий соглашения об обратном выкупе.
- 2.22 20 апреля 2023 года ГНТ предложило Женис Оперейтинг рассмотреть возможность продажи неиспользованного оборудования по сниженной цене — 70 000 долларов США.
- 2.23 25 мая 2023 года Женис Оперейтинг направило ГНТ проект «Договора купли-продажи имущества» с внесенными изменениями, указав в сопроводительном письме: «Прилагается: версия договора обратного выкупа с учетом всех замечаний [...]».
- 2.24 В своем ответном письме от 26 мая 2023 года ГНТ, помимо прочего, указало:
- «2. Мы не можем принять проект договора купли-продажи имущества в его текущей редакции ...*
- 4. Поскольку предполагаемая сделка является для нас крупной сделкой, после получения проекта договора от вас нам потребуется ее одобрение нашими участниками. В связи с предстоящим одобрением просим также направить нам ваше одобрение (протокол собрания участников об одобрении) на заключение данной сделки вашими участниками либо предоставить учредительные документы, прямо подтверждающие, что данная сделка не подлежит одобрению органами управления».*
- 2.25 2 июня 2023 года Женис Оперейтинг направило Производителю письмо с просьбой рассмотреть возможность обратного выкупа Неиспользованного оборудования и представить коммерческое предложение.
- 2.26 3 и 12 июля 2023 года Женис Оперейтинг уведомило ГНТ о приостановлении платежей в связи с отказом ГНТ осуществить обратный выкуп Неиспользованного оборудования, а также о том, что

участники Проекта рассматривают вопрос о нарушении ГНТ условий соглашения в части обратного выкупа.

2.27 15 августа 2023 года Женис Оперейтинг повторно потребовало от ГНТ осуществить обратный выкуп неиспользованного оборудования. Женис Оперейтинг вновь указало перечень оборудования, приведенный в письме от 14 апреля 2023 года, однако дополнило его более подробной спецификацией и расчетом стоимости обратного выкупа. Женис Оперейтинг заявило, что предложение ГНТ о выкупе оборудования по существенно сниженной цене свидетельствует о фактическом отказе ГНТ от исполнения своих обязательств. Женис Оперейтинг также сохранило за собой право продать оборудование третьим лицам и взыскать с ГНТ разницу между стоимостью обратного выкупа по Договору и фактической ценой реализации.

2.28 В письме от 23 августа 2023 года ГНТ ответило следующим образом:

«[...] ООО «ГНТ» не отказывалось и не отказывается от исполнения требований Оператора о выкупе Товара. Для разрешения данного вопроса необходимо продолжить согласование существенных условий договора поставки комплекта устьевого оборудования и обсадных труб, учитывая, что такие условия не определены подпунктом 14) пункта 4.4 Договора. В своем письме от 20 апреля 2023 года ООО «ГНТ» предложило рассмотреть возможность реализации оборудования по сниженной цене с последующей утилизацией оборудования на территории Республики Казахстан, что является наиболее оптимальным вариантом для обеих сторон».

2.29 31 августа 2023 года Женис Оперейтинг обратилось к производителю за разрешением на осуществление ГНТ обратного выкупа товаров, сославшись на неопределенность своих обязательств по Заявлению конечного пользователя.

2.30 12 сентября 2023 года ГНТ направило Женис Оперейтинг письмо, указав на отсутствие ответа на свои предыдущие обращения и вновь подтвердив, что не отказывается от исполнения обязательств по обратному выкупу. Вместе с тем ГНТ сослалось на отсутствие согласования существенных условий, запрет Производителя на использование ГНТ Неиспользованного оборудования в нарушение санкций против России, а также на неисполнение Женис Оперейтинг действий, предусмотренных подпунктом (14) пункта 4.4 Договора. ГНТ также отметило:

«Дополнительно сообщаем, что ООО «ГНТ» понимает узкоспециализированное назначение предлагаемого вами оборудования и осознает, что использование данного оборудования в проектах разведочного бурения на глубоководных участках казахстанского сектора Каспийского моря в ближайшее время не представляется возможным. Это означает, что покупатель (третье лицо) будет вынужден либо хранить оборудование неопределенный срок с возможностью его последующего использования, что неизбежно приведет к износу и утрате эксплуатационных характеристик оборудования, либо искать возможности его использования за пределами Республики Казахстан, что сопряжено с теми же рисками нарушения экспортного контроля. В связи с вышеизложенным мы вновь просим вас рассмотреть предложение ООО «ГНТ» о приобретении оборудования с последующей его утилизацией на территории Республики Казахстан».

- 2.31 В своем письме от 5 октября 2023 года Женис Оперейтинг указало на непоследовательность позиции ГНТ, выраженной в переписке сторон, и пришло к выводу о фактическом отказе ГНТ от исполнения обязательства по обратному выкупу. Женис Оперейтинг заявило, что ГНТ задолжало сумму в размере 1 192 889,27 долларов США (без учета НДС) в счет стоимости Неиспользованного оборудования, что данная сумма подлежит зачету против задолженности самого Женис Оперейтинг перед ГНТ, а также что Женис Оперейтинг вправе удержать обеспечительный депозит. Женис Оперейтинг потребовало выплаты оставшейся суммы после произведения зачета и удержания обеспечительного депозита.
- 2.32 После того как переговоры зашли в тупик, ГНТ инициировало арбитражное разбирательство в Международном арбитражном центре МФЦА.

ЧАСТЬ 3. АРБИТРАЖНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО В МЕЖДУНАРОДНОМ АРБИТРАЖНОМ ЦЕНТРЕ МФЦА

- 3.1 16 октября 2023 года ГНТ подало прошение об арбитражном разбирательстве в МАЦ МФЦА. В установленном порядке был сформирован состав арбитража в составе г-на Сергея Ватаева, г-на Ильи Рачкова и г-на Дрю Холинера (Председатель).
- 3.2 ГНТ заявило следующие требования:
- 1) взыскать задолженность за оказанные услуги, аренду и транспортировку Инструментов в размере 403 840 773,81 тенге;
 - 2) взыскать обеспечительный депозит в размере 140 946,93 долларов США, внесенный ГНТ в качестве гарантии исполнения своих обязательств;
 - 3) взыскать неустойку за ненадлежащее исполнение денежных обязательств по Договору в размере 732 308 558,94 тенге;
 - 4) взыскать расходы на юридическое представительство в размере 3 220 000 рублей, а также расходы на привлечение арбитров в размере 37 500 долларов США.
- 3.3 Женис Оперейтинг возражало против требований ГНТ и заявило встречные требования следующего содержания:
- 1) отказать в удовлетворении исковых требований Истца в полном объеме;
 - 2) признать, что Истец нарушил обязательство, предусмотренное пунктом 4.4(1) Договора, по обратному выкупу Неиспользованного оборудования, а именно: (i) принять все необходимые меры для принятия Оборудования по обратному выкупу; и (ii) оплатить стоимость оборудования в размере 1 192 889,27 долларов США (один миллион сто девяносто две тысячи восемьсот восемьдесят девять долларов США и двадцать семь центов);
 - 3) взыскать с Истца в пользу Ответчика сумму в размере 613 831,98 долларов США (шестьсот тринадцать тысяч восемьсот тридцать один доллар США и девяносто восемь центов), представляющую собой задолженность Истца по оплате стоимости оборудования, подлежащего обратному выкупу, после зачета требований Истца;
 - 4) взыскать с Истца в пользу Ответчика законные проценты, рассчитанные: (i) по базовой ставке Национального Банка Республики Казахстан, установленной на дату подачи настоящего встречного иска, в размере 14,25%; (ii) на сумму задолженности по оплате стоимости оборудования, указанную в пункте 3, выраженную в тенге по курсу Национального Банка

Республики Казахстан на дату вынесения арбитражного решения; (iii) за период с 6 октября до даты вынесения арбитражного решения;

- 5) обязать Истца принять все необходимые меры для принятия оборудования по обратному выкупу, перечисленного в Приложении R-12;
- 6) взыскать с Истца расходы Ответчика по хранению оборудования, рассчитанные в размере:
(i) 920 000 тенге в месяц за период с 6 октября 2023 года по 7 августа 2024 года; и
(ii) 3 248 000 тенге в месяц за период с 8 августа 2024 года до даты вынесения арбитражного решения;
- 7) взыскать с Истца расходы Ответчика, понесенные в связи с настоящим арбитражным разбирательством, включая гонорары юридических представителей, вознаграждение и расходы арбитров и МАЦ, а также гонорары и расходы любых экспертов, в размере, подлежащем определению на соответствующей стадии;
- 8) взыскать с Истца проценты по вышеуказанным требованиям за период с даты вынесения арбитражного решения до даты фактической оплаты по ставке, определенной составом арбитража в соответствии со статьей 27.8 Правил МАЦ.

3.4 Устное слушание состоялось 22 и 23 января 2025 года. До слушания стороны представили краткие письменные позиции, а после слушания — письменные заявления по вопросу судебных расходов. обеим сторонам была предоставлена полная возможность представить свои позиции по делу.

3.5 10 сентября 2025 года состав арбитража вынес окончательное арбитражное решение. Состав арбитража удовлетворил требования ГНТ в части аренды инструментов, транспортных услуг и процентов (законных процентов, а не неустойки), однако (большинством голосов) пришел к выводу о том, что все указанные требования перекрываются суммами, подлежащими выплате Женис Оперейтинг по встречному иску. Соответственно, в результате зачета какие-либо суммы в пользу ГНТ взысканию не подлежали. Большинством голосов состав арбитража также отказал ГНТ в удовлетворении требований о возврате обеспечительного депозита и возмещении арбитражных расходов.

3.6 Что касается встречного иска, состав арбитража большинством голосов удовлетворил требования Женис Оперейтинг о нарушении обязательств по обратному выкупу, взыскании законных процентов и частичном возмещении арбитражных расходов. В удовлетворении требования ГНТ о взыскании расходов на хранение было отказано.

3.7 Точные суммы, присужденные по различным требованиям и встречным требованиям, не имеют существенного значения для вопросов, рассматриваемых настоящим Судом. В связи с этим Суд их не приводит.

3.8 В части требования о нарушении обязательств по обратному выкупу состав арбитража присудил Женис Оперейтинг возмещение денежных средств, однако не обязал передать оборудование обратно ГНТ. Большинство членов состава арбитража разъяснило данную часть своего решения в пункте 244 арбитражного решения следующим образом:

«Таким образом, по смыслу статьи 468.4 ГК РК, после оплаты покупатель теоретически может претендовать на то, чтобы продавец вновь предоставил товар в его распоряжение в месте, согласованном для его выборки. Однако как до начала, так и в ходе настоящего разбирательства Истец последовательно заявлял, что считает стоимость

Неиспользованного оборудования равной цене его утилизации и не заинтересован в его принятии на иных условиях (см. пункты 261–264 ниже), а также просил отказать в удовлетворении требования Ответчика об обязанности его принять товар. Поэтому, по основаниям, указанным выше, Состав арбитража большинством голосов приходит к выводу, что отсутствуют основания возлагать на Истца обязанность принять оборудование и, соответственно, не рассматривает гипотетическую ситуацию, при которой Истец мог бы изменить свою позицию после оплаты товара. Соответственно, настоящим решением не определяется дальнейшая судьба Неиспользованного оборудования, так как это выходит за рамки заявленных Сторонами требований и возражений».

3.9 В своем особом мнении г-н Рачков указал, что вследствие санкционного законодательства исполнение ГНТ обязательства по обратному выкупу Неиспользованного оборудования являлось невозможным. Соответственно, в силу статьи 374 Гражданского кодекса обязательство по обратному выкупу прекратилось.

3.10 В пунктах 171-172 своего особого мнения г-н Рачков рассмотрел вопрос о том, каким образом должна быть разрешена судьба неиспользованного оборудования в сложившихся обстоятельствах:

«171. Я согласен с Составом арбитров в том, что, включив требование об обязанности принять оборудование в просительную часть встречного иска, Ответчик не представил его обоснования в тексте Встречного иска, кроме общей ссылки на нарушение Истцом обязательства по принятию товара (п. п. 41-46, подп. 5) п. 69 встречного иска).

172. Истец, в свою очередь, не дал отдельного комментария по данному требованию, ограничиваясь утверждением о невозможности исполнения обязательства в натуре после истечения срока действия Контракта (п. 54 Возражений Истца)».

3.11 ГНТ было не согласно с решением большинства состава арбитража. В связи с этим ГНТ инициировало настоящее судебное разбирательство.

ЧАСТЬ 4. НАСТОЯЩЕЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО

4.1 Исковым заявлением, поданным в Суд МФЦА 10 декабря 2025 года, ГНТ обратилось с требованием об отмене арбитражного решения.

4.2 Заявление ГНТ основано на следующих аргументах:

- (i) Женис Оперейтинг не являлось стороной арбитражного соглашения. Надлежащими ответчиками в арбитражном разбирательстве должны были выступать КМГ и Лукойл.
- (ii) Придя к выводу в пользу Женис Оперейтинг по вопросу обратного выкупа и обязав ГНТ оплатить стоимость оборудования, состав арбитража неправоммерно не распорядился о передаче оборудования ГНТ. Переквалифицировав требование Женис Оперейтинг из требования о присуждении исполнения в натуре в требование о денежной компенсации, состав арбитража не предоставил ГНТ возможности представить доводы по «этому принципиально иному требованию».
- (iii) Обнаружив наличие возможного средства защиты, а именно того, что санкции освобождали ГНТ от обязательства по обратному выкупу неиспользованного оборудования, состав

арбитража неправомерно не предоставил ГНТ возможности представить свои доводы по данному вопросу.

- 4.3 10 января 2026 года Женис Оперейтинг представило отзыв на иск, возражая на каждый из доводов ГНТ. Кроме того, Женис Оперейтинг утверждало, что ГНТ отказалось от своего права даже заявлять первый из указанных доводов.
- 4.4 Настоящее дело было назначено к устному слушанию на 27 мая 2026 года. В отношении Правил 27.23-27.24 Правил Суда МФЦА позиция обеих сторон заключалась в том, что рассмотрение данного дела должно проходить в открытом судебном заседании, и Суд вынес соответствующий приказ.
- 4.5 В судебном заседании 27 мая 2026 года интересы ГНТ представлял г-н Фарух Иминов, и интересы Женис Оперейтинг — г-н Кирилл Шарапов. Представители сторон заблаговременно представили краткие письменные позиции (skeleton arguments). Суд выражает признательность обоим представителям за оказанную помощь до и в ходе судебного заседания.
- 4.6 В своей письменной позиции и устных пояснениях г-н Иминов рассматривал то основание заявления ГНТ, которое первоначально было указано первым, как третье основание. В свою очередь, г-н Шарапов придерживался последовательности оснований, изложенной в процессуальных документах. Во избежание путаницы Суд рассмотрит три указанных основания в том порядке, в котором они изложены в исковом заявлении ГНТ. Таким образом, первым вопросом, к рассмотрению которого Суд теперь переходит, является вопрос о том, кто являлся надлежащим ответчиком в арбитражном разбирательстве.

ЧАСТЬ 5. КТО ЯВЛЯЛСЯ НАДЛЕЖАЩИМ ОТВЕТЧИКОМ В АРБИТРАЖНОМ РАЗБИРАТЕЛЬСТВЕ?

- 5.1 Г-н Иминов утверждает, что надлежащими ответчиками по арбитражному иску ГНТ должны были выступать КМГ и Лукойл, а не Женис Оперейтинг. По его мнению, Женис Оперейтинг действовало исключительно в представительском качестве от имени КМГ и Лукойл.
- 5.2 В обоснование данного аргумента г-н Иминов ссылается на следующие документальные доказательства:
- (i) преамбулу Договора и всех его дополнений, в которых указано, что Женис Оперейтинг, действуя в качестве оператора, заключило Договор от имени, за счет и по поручению КМГ и Лукойл;
 - (ii) письмо Женис Оперейтинг от 29 июля 2020 года, в котором Женис Оперейтинг определяется как действующее в представительском качестве;
 - (iii) письмо Лукойл от 15 июля 2021 года, подтверждающее статус Женис Оперейтинг как исключительно представителя;
 - (iv) статью 4.1.3 Соглашения о совместной операционной деятельности (Joint Operating Agreement), изложенную выше в Части 2;
 - (v) собственное письмо Женис Оперейтинг от 12 октября 2023 года (представленное Женис Оперейтинг в рамках настоящего разбирательства), в котором запрашивается:

«Согласование судебного преследования и защиты интересов Партнеров [КМГ и Лукойл] в Международном арбитражном центре Международного финансового

центра «Астана» в рамках разбирательства, инициированного ООО «Гусар Новые Технологии» по Договору № 59-21 от 2 ноября 2021 года» (выделено);

- (vi) Решение № 127 от 1 ноября 2023 года (также представленное Женис Оперейтинг), принятое КМГ и Лукойл, которым, помимо прочего, предусмотрено:

«1. Одобрить судебное преследование и защиту интересов Партнеров [КМГ и Лукойл] в Международном арбитражном центре Международного финансового центра “Астана” в рамках разбирательства, инициированного ООО «Гусар Новые Технологии» по Договору № 59-21...»

2. Оператору обеспечить заключение соглашения с ТОО «Dentons Kazakhstan LLP» для представления интересов ТОО «Женис Оперейтинг» и Партнеров [КМГ и Лукойл] в арбитражном разбирательстве перед ИАС МФЦА, инициированном ООО «Гусар Новые Технологии»...» (выделено).

5.3 В ходе устных пояснений г-н Иминов заявил, что ГНТ не было осведомлено о Соглашении о совместной операционной деятельности до момента его представления в качестве приложения к письменным заключительным пояснениям Женис Оперейтинг. При этом он признает, что остальные документы находились в распоряжении Женис Оперейтинг ранее.

5.4 Г-н Шарапов утверждает, что Женис Оперейтинг отказалось от права ссылаться на данный аргумент. Женис Оперейтинг располагало всеми документами, на которые теперь ссылается, еще до начала арбитражного разбирательства либо, в случае с Соглашением о совместной операционной деятельности, в ходе арбитража, однако никогда не ходатайствовало о внесении изменений в иск с целью замены ответчиков на КМГ и Лукойл. Более того, по утверждению г-на Шарапова, именно Женис Оперейтинг являлось надлежащим ответчиком. В Договоре Женис Оперейтинг определено как Покупатель. Следовательно, именно Женис Оперейтинг было обязано оплатить оборудование и именно Женис Оперейтинг обладало правом требовать от ГНТ исполнения обязательства по обратному выкупу.

5.5 Должен отметить, что утверждение о том, что истец предъявил требования к ненадлежащему ответчику, представляет собой довольно необычное основание, на которое сам истец ссылается в заявлении об отмене арбитражного решения. Возникает очевидный вопрос: «Почему вы не предъявили требования к надлежащему ответчику?». Я счел возможным адресовать этот вопрос г-ну Иминову. В ответ он пояснил, что значение документов, на которые он теперь ссылается в обоснование данного аргумента, не было надлежащим образом осознано на тот момент.

5.6 По моему мнению, г-н Шарапов прав в данном вопросе. Статья 12 Арбитражного регламента МФЦА предусматривает:

«Сторона, которой известно о несоблюдении какого-либо положения настоящего Регламента, от которого стороны вправе отступить, либо какого-либо требования арбитражного соглашения, и которая тем не менее продолжает участие в арбитраже, не заявив возражения против такого несоблюдения без неоправданной задержки либо, если для

этого установлен срок, в пределах такого срока, считается отказавшейся от права на заявление такого возражения».

ГНТ инициировало настоящий арбитраж против Женис Оперейтинг и продолжало поддерживать свои требования на протяжении семнадцати месяцев. Лишь после получения арбитражного решения ГНТ впервые заявило возражение относительно личности ответчика. Это представляет собой «неоправданную задержку». Следовательно, ГНТ отказалось от права ссылаться на свое первое основание для оспаривания арбитражного решения.

- 5.7 Если бы мне было необходимо рассматривать данный вопрос по существу, я бы пришел к выводу, что Женис Оперейтинг являлось надлежащим ответчиком в арбитражном разбирательстве, поскольку именно оно было указано в Договоре в качестве покупателя. Я допускаю, что КМГ и Лукойл могли и, возможно, должны были быть привлечены в качестве второго и третьего ответчиков. Однако исправлять это на данной стадии уже слишком поздно.
- 5.8 Г-н Иминов заявил, что Женис Оперейтинг обеспокоено возможностью того, что КМГ и Лукойл в будущем могут предъявить новый иск к Женис Оперейтинг в связи с нарушением обязательства по обратному выкупу. Г-н Шарапов, в свою очередь, отметил, что требование о нарушении положения об обратном выкупе уже было заявлено и разрешено. По его словам, КМГ и Лукойл не могут и не будут вновь предъявлять подобные требования. В ответ г-н Иминов указал, что г-н Шарапов представляет интересы Женис Оперейтинг, а не КМГ или Лукойл, и потому не может давать какие-либо обязательные гарантии от имени этих двух компаний.
- 5.9 Суд не может выносить решения относительно того, какие действия в будущем могут или не могут предпринять компании, не являющиеся сторонами настоящего разбирательства. Вместе с тем у меня нет оснований полагать, что КМГ или Лукойл станут предъявлять к ГНТ столь необоснованные требования, которых опасаются г-н Иминов и его доверители. Женис Оперейтинг уже добилось удовлетворения встречного иска, предъявленного в их интересах к ГНТ в связи с нарушением обязательства по обратному выкупу. Этого, безусловно, должно быть достаточно для удовлетворения их интересов.
- 5.10 По изложенным выше причинам я отклоняю первое основание заявления ГНТ об отмене арбитражного решения. Теперь я перехожу ко второму основанию оспаривания, а именно к доводу о том, что состав арбитража неправоммерно проигнорировал право ГНТ на получение обратно неиспользованного оборудования.

ЧАСТЬ 6. НЕПРАВОМЕРНО ЛИ СОСТАВ АРБИТРАЖА ОТКЛОНИЛ ПРАВО ГНТ НА ВОЗВРАТ НЕИСПОЛЬЗОВАННОГО ОБОРУДОВАНИЯ?

- 6.1 ГНТ утверждает, что требование Женис Оперейтинг о выкупе, хотя и было представлено в двух отдельных частях (как указано в пунктах 3.3(3) и 3.3(5) выше) на самом деле представляет собой неделимое целое. Состав арбитража не был вправе обязать ГНТ выплатить цену обратного выкупа, не обязав одновременно вернуть Женис Оперейтинг неиспользованное оборудование либо, по крайней мере, передать Женис Оперейтинг право собственности на него. Если Состав арбитража намеревался пойти по этому пути, он должен был предоставить Женис Оперейтинг возможность представить свои письменные пояснения по данному вопросу.

- 6.2 Г-н Иминов утверждает, что Состав арбитража ошибочно квалифицировал требование Женис Оперейтинг о выкупе как требование о денежной компенсации, а не как требование о присуждении конкретного исполнения пункта 4.4 (14) договора. Как он выразился в ходе устных прений, Состав арбитража «изменил характер средства правовой защиты, которого добивалась Женис Оперейтинг».
- 6.3 Г-н Иминов также утверждает, что Состав арбитража неверно изложил позицию ГНТ в пункте 244 решения, который приведён нами в Части 3 выше. ГНТ не просило Состав арбитража освободить его «от обязательства принять оборудование», как указано в данном пункте. По утверждению г-на Иминова, Состав арбитража фактически прекратил право собственности ГНТ и тем самым изменил права и обязанности сторон, предусмотренные статьей 268 Гражданского кодекса. Вместо того чтобы оказать ГНТ услугу (как это предполагается в решении), Состав арбитража, напротив, причинил ГНТ вред.
- 6.4 Г-н Шарапов утверждает, что требование о выкупе включало два отдельных элемента, как изложено в Части 3 выше. Состав арбитража удовлетворил лишь часть заявленных требований. Он обязал ГНТ выплатить цену обратного выкупа. При этом он не обязал ГНТ принять поставку неиспользованного оборудования.
- 6.5 Г-н Шарапов также обращает внимание на статью 468 Гражданского кодекса, которая предусматривает следующее:

«Статья 468. Осмотр товара (выборка товара)

1. Договором поставки может быть предусмотрено получение товаров покупателем (получателем) в месте нахождения поставщика (выборка товаров).
 2. Если срок выборки не предусмотрен договором, выборка товаров покупателем (получателем) должна производиться в разумный срок после получения уведомления поставщика о готовности товаров.
 3. Когда договором поставки предусмотрена выборка товаров покупателем (получателем) в месте нахождения поставщика, покупатель обязан осуществить осмотр передаваемых товаров в месте их передачи, если иное не предусмотрено законодательными актами или не вытекает из существа обязательства.
 4. Невыборка покупателем (получателем) товаров в установленный договором поставки срок, а при его отсутствии - в разумный срок после получения уведомления поставщика о готовности товаров, дает поставщику право отказаться от исполнения договора либо потребовать от покупателя оплаты товаров.»
- 6.6 Г-н Шарапов утверждает, что произошедшая в настоящем деле ситуация прямо предусмотрена статьей 468.4 ГНТ не осуществила осмотр и выкуп оборудования. Состав арбитража реализовал свое полномочие, предусмотренное статьей 468.4, обязав ГНТ оплатить оборудование.
- 6.7 Я пришел к выводу, что действия Состав арбитража были полностью законными. Понуждение к конкретному исполнению не всегда является простым в применении средством защиты, и зачастую предпочтительнее присудить денежную компенсацию. Это допустимо как по английскому праву, так и по праву Казахстана: см. статью 9 Гражданского кодекса. Кроме того, статья 468.4 Гражданского

кодекса прямо предусматривает возможность именно такого решения, которое Состав арбитража вынес в настоящем деле.

- 6.8 Я не согласен с тем, что Состав арбитража лишил ГНТ права собственности на оборудование. Состав арбитража оставил открытым вопрос о том, что произойдет с оборудованием в дальнейшем. См. пункт 244 решения, приведенный в Части 3 выше.
- 6.9 Кроме того, у Состав арбитража имелись веские основания оставить этот вопрос открытым. Ни одна из сторон не уточнила, чего она хочет в случае, если Состав арбитража обяжет ГНТ выкупить оборудование обратно. См. пункты 171–172 несоответствующего мнения, приведенного выше. Соответственно, Состав арбитража обязал ГНТ оплатить неиспользованное оборудование и оставил сторонам самостоятельно урегулировать дальнейшую судьбу этого оборудования.
- 6.10 Если оборудование все еще существует и если ГНТ желает его забрать (вопрос, который, по словам г-на Иминова, остается неясным до тех пор, пока ГНТ не проведет проверку), она имеет на это право, если только это не повлечет за собой нарушение санкционного законодательства. Этот вопрос я не уполномочен рассматривать и не нахожусь в положении, позволяющем его разрешить.
- 6.11 ГНТ располагало всеми возможностями для представления Составу арбитража своих доводов относительно того, в какой форме должно быть вынесен приказ в случае, если Состав арбитража удовлетворит требование Женис Оперейтинг по вопросу обратного выкупа либо обяжет ГНТ выплатить покупную цену.
- 6.12 Я отклоняю это основание для оспаривания решения Состав арбитража. Далее я должен перейти к третьему основанию оспаривания — предполагаемому отказу Состав арбитража предоставить ГНТ возможность представить свои доводы по вопросу санкций.

ЧАСТЬ 7. ЛИШИЛ ЛИ СОСТАВ АРБИТРАЖА ЖЕНИС ОПЕРЕЙТИНГ ВОЗМОЖНОСТИ ПРЕДСТАВИТЬ СВОИ ПОЯСНЕНИЯ ПО ВОПРОСУ САНКЦИЙ?

- 7.1 В пунктах 201–217 арбитражного решения состав арбитража рассмотрел вопрос о том, делало ли санкционное законодательство исполнение обязательства по обратному выкупу незаконным и невозможным, вследствие чего встречный иск подлежал бы отклонению по основаниям незаконности либо невозможности исполнения. Большинство членов состава арбитража пришло к выводу, что санкционное законодательство не имело такого эффекта. Г-н Рачков в своем особом мнении пришел к противоположному выводу. Он счел, что обязательство по обратному выкупу прекратилось в силу статьи 374 Гражданского кодекса, что, по его мнению, предоставляло основание для защиты против встречного иска, связанного с неисполнением обязательства по обратному выкупу оборудования.
- 7.2 В мои полномочия не входит сопоставлять анализ большинства и особое мнение г-на Рачкова с целью определения, какому из них я отдаю предпочтение. Стороны передали рассмотрение своего спора на рассмотрение арбитражного суда, а не мне. При отсутствии конкретных оснований для отмены арбитражного решения стороны обязаны выполнять решение, принятое большинством голосов выбранного ими арбитражного суда.

7.3 Полномочия Суда МФЦА при рассмотрении заявления об отмене арбитражного решения определены статьей 44 Арбитражного регламента МФЦА. Указанная статья предусматривает:

«44. Заявление об отмене арбитражного решения»

- (1) Обращение в суд в отношении отмены арбитражного решения, вынесенного в МФЦА, может быть сделано только на основании заявления об отмене в соответствии с пунктами (2) и (3) настоящей статьи.
- (2) Такое заявление может быть подано только в Суд МФЦА. Арбитражное решение может быть отменено Судом МФЦА только в том случае, если:
 - (a) сторона, подающая заявление, предоставляет доказательства того, что:
 - (i) сторона арбитражного соглашения была на момент заключения арбитражного соглашения недееспособна; или указанное соглашение недействительно в соответствии с применимым правом арбитражного соглашения, или, в случае отсутствия каких-либо указаний, в соответствии с действующим правом МФЦА;
 - (ii) сторона, подающая заявление, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или арбитражного разбирательства или иным образом не смогла представить свои объяснения;
 - (iii) арбитражное решение касается спора, не предусмотренного или не подпадающего под условия подачи в арбитраж, или содержит решения по вопросам, выходящим за рамки условий подачи в арбитраж, при условии, что решения по вопросам, переданным в арбитраж, могут быть отделены от решений по вопросам, которые не охватываются таким соглашением, может быть отменена только та часть решения арбитража, которая содержит решения по вопросам, не охватываемым арбитражным соглашением; или
 - (iv) Состав арбитража или арбитражный процесс не соответствовал арбитражному соглашению сторон, если такое соглашение не противоречит положениям настоящего Акта, от которых стороны не могут отступать, или, в случае отсутствия таких арбитражное соглашение не соответствовало настоящему Акту; или
 - (b) Суд МФЦА определит, что:
 - (i) предмет спора не может быть урегулирован путем арбитража в соответствии с действующим правом МФЦА;
 - (ii) решение противоречит публичному порядку Республики Казахстан.
- (3) Заявление об отмене не может быть сделано по истечении трех месяцев со дня, когда сторона, подающая такое заявление, получила арбитражное решение, или в срок более трех месяцев, в случае если стороны арбитражного разбирательства согласились в письменной форме, или, если запрос был подан, в соответствии со статьей 43 настоящего Акта, с даты, когда это запрос был отклонен Составом арбитража.
- (4) Суд МФЦА, при поступлении заявление об отмене решения, может, в случае необходимости и по требованию одной из сторон, приостановить отмену разбирательства в течение определенного времени на его усмотрение, чтобы

предоставить Составу арбитража возможность возобновить арбитражное разбирательство или принять такие другие меры, которые на усмотрение Состава арбитража, могут устранить основания для отмены решения.»

- 7.4 ГНТ утверждает, что у него не было возможности представить свои пояснения по вопросу, изложенному в пункте 7.1 выше, и что это является надлежащим основанием для отмены арбитражного решения.
- 7.5 Данный довод представляется крайне затруднительным. Как указывает Женис Оперейтинг в пункте 31 своих кратких письменных позиций, в ходе арбитражного разбирательства ГНТ ссылалось на санкции по трем основным доводам: (i) как на оправдание первоначального отказа Производителя напрямую взаимодействовать с Женис; (ii) как на объяснение последующего отказа Производителя сотрудничать с ГНТ в течение срока действия Договора; и (iii) как на мотив предполагаемого «фактического» отказа сторон от положения об обратном выкупе. Таким образом, последствия санкционного режима явно являлись предметом рассмотрения в рамках разбирательства.
- 7.6 Вопрос о том, каким именно образом ГНТ формулировать свою позицию защиты с учетом влияния санкционного законодательства относился к усмотрению самого ГНТ. Тот факт, что ГНТ не изложило свои доводы в том виде, который рассматривается в пунктах 201–217 арбитражного решения, не может служить основанием для отмены арбитражного решения.
- 7.7 Настоящее дело не подпадает и даже отдаленно не приближается ни к одной из ситуаций, предусмотренных статьей 44 Арбитражного регламента МФЦА, которые могли бы служить основанием для отмены арбитражного решения.
- 7.8 Третье основание для оспаривания арбитражного решения отклоняется.
- 7.9 В ходе слушания я задал г-ну Иминову вопрос о том, какие именно аргументы ГНТ хотело бы представить Составу арбитража помимо тех, которые изложены в особом мнении г-на Рачкова. Он не смог указать на какие-либо такие дополнительные аргументы. В ходе совещания члены Состава арбитража рассмотрели все аргументы, изложенные в особом мнении г-на Рачкова, однако большинство членов Состава арбитража не сочло их убедительными. В связи с этим трудно усмотреть, какой именно ущерб мог быть причинен ГНТ в результате предполагаемого лишения возможности представить свои пояснения. При этом я отмечаю это как дополнительное замечание, но не как основание настоящего решения Суда, а скорее в порядке разъяснения для ГНТ.
- 7.10 Рассмотрев три основания заявленных требований ГНТ, я должен перейти к заключительной части настоящего решения.

ЧАСТЬ 8. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

- 8.1 Несмотря на убедительное и профессиональное изложение доводов г-ном Иминовым, ни одно из трех заявленных требований иска не может служить основанием для отмены арбитражного решения.

8.2 В удовлетворении настоящего заявления об отмене арбитражного решения отказано.

Принято Судом,

Судья Сэр Руперт Джексон
Судья, Суд МФЦА

Представительство:

Истец был представлен г-ном Фарухом Иминовым, старший юрист, юридическая фирма Kinstellar.

Ответчик был представлен г-ном Кириллом Шараповым, партнер, юридическая фирма ALC Attorneys.