

В СУДЕ МЕЛКИХ ТЯЖБ

МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»

17 июня 2026 года

Дело №: AIFC-C/SCC/2026/0012

ЧАСТНАЯ КОМПАНИЯ «KAZROST ENGINEERING LTD.»

Истец

против

ТОВАРИЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «АМИРЛАН-АСТЫК»

Ответчик

РЕШЕНИЕ

**Судья Суда:
Судья Джозефин Хиггз КС**

РЕШЕНИЕ

1. ВВЕДЕНИЕ

- 1.1. Истец, Частная компания «Kazrost Engineering Ltd.» (далее - «Истец»), инициировал иск против Товарищества с ограниченной ответственностью «Амирлан-Астык» (далее - «Ответчик»), подав исковое заявление в Суд МФЦА, которое было принято к производству Судом 1 апреля 2026 года. В своем исковом заявлении Истец утверждает, что Ответчик обязан выплатить сумму в общем размере 25 870 320 тенге (примерно 51 056 долларов США) в связи с Договором купли-продажи с отсрочкой платежа (далее — «Договор»), а также в связи с судебной пошлиной, уплаченной Истцом.
- 1.2. Исковое заявление было вручено Ответчику способом, изложенным в Разделе 2 ниже. Ответчик не представил отзыв на иск.

2. ВРУЧЕНИЕ ИСКОВОГО ЗАЯВЛЕНИЯ

- 2.1. Исковое заявление, вместе со всеми приложениями к нему, было направлено Истцом Ответчику посредством курьерской службы СДЕК приблизительно 3 февраля 2026 года. Истец представил в Суд сертификат о вручении, приложив письмо от СДЕК, подтверждающее, что отправление было вручено директору Ответчика, г-ну Азамату Тлеубаевичу Жалмагамбетову, 3 февраля 2026 года.
- 2.2. Ответчик не представил отзыв на иск и не подтвердил получение искового заявления.

3. ЮРИСДИКЦИЯ СУДА МЕЛКИХ ТЯЖБ

- 3.1. В исковом заявлении указано, что в соответствии с пунктом 5.4 Договора споры и разногласия, возникающие по Договору или в связи с ним, подлежат разрешению в судебном порядке в соответствии с законодательством Республики Казахстан в Суде Международного финансового центра «Астана». Ответчик не оспорил юрисдикцию.
- 3.2. Я прихожу к выводу, что Суд мелких тяжб МФЦА обладает юрисдикцией в отношении требований Истца в соответствии с пунктом 5.4 Договора.

4. ЗАЯВЛЕНИЕ НА ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ / РАССМОТРЕНИЕ НА ОСНОВАНИИ ПИСЬМЕННЫХ МАТЕРИАЛОВ

- 4.1. В исковом заявлении Истец просил рассмотреть иск на основании письменных материалов. В соответствии с Правилom 28.39 Правил Суда МФЦА, я рассмотрела настоящий иск и выношу решение на основании письменных материалов, то есть на основании искового заявления, подписанного заявлением о достоверности, а также документов, приложенных к исковому заявлению.
- 4.2. Истец подал заявление о вынесении заочного решения 2 июня 2026 года. Однако в соответствии с Частью 28.7 Правил Суда МФЦА, Часть 9 (Заочное решение) не применяется к Суду мелких тяжб. Соответственно, настоящее решение является судебным решением, вынесенным по результатам рассмотрения на основании письменных материалов, а не заочным решением.

5. ДОГОВОР

- 5.1. Договор купли-продажи с отсрочкой платежа № AST-24-271 от 22 августа 2024 года (далее - «Договор»), копия которого приложена к исковому заявлению, содержит следующие соответствующие условия.
- 5.2. Пункт 1.1 предусматривает, что Истец, именуемый Продавцом, обязуется передать в собственность зерноуборочный комбайн VECTOR 410KZ (далее — «Техника»), а Ответчик, именуемый Покупателем, обязуется принять и оплатить Технику.
- 5.3. Пункт 2.1 предусматривает, что общая стоимость Техники составляет 21 240 000 тенге, а пункт 2.2 предусматривает, что оплата за Технику должна быть произведена до 1 ноября 2024 года.
- 5.4. Пункт 4.3 Договора предусматривает следующее:
- «В случае несвоевременной оплаты стоимости Техники, Покупатель уплачивает пеню в размере 0,1% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки, но не более 20% от общей суммы Договора»
- 5.5. Пункт 4.4 Договора предусматривает следующее:
- «Уплата пени не освобождает Стороны от исполнения обязательств по Договору»

6. НАРУШЕНИЕ ДОГОВОРА / УБЫТКИ / НЕУСТОЙКА

- 6.1. Истец в исковом заявлении утверждает, что Ответчик не произвел оплату покупной цены до 1 ноября 2024 года. К исковому заявлению приложено письмо, направленное от имени Ответчика от 24 ноября 2025 года, в котором признается, что по состоянию на указанную дату задолженность Ответчика составляла 21 240 000 тенге, и содержится просьба об отсрочке платежа до 10 января 2026 года. Истец в исковом заявлении утверждает, что впоследствии Ответчик не произвел каких-либо платежей.
- 6.2. Истец утверждает, что имеет место нарушение обязательства в смысле пункта 1 статьи 349 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - «Гражданский кодекс»), и что непогашенная сумма в размере 21 240 000 тенге подлежит уплате в соответствии с Договором.
- 6.3. На основании утверждений, изложенных в исковом заявлении, и при отсутствии отзыва на иск, опровергающего данные утверждения, я прихожу к выводу, что Ответчик нарушил Договор, и что сумма в размере 21 240 000 тенге подлежит взысканию с Ответчика в пользу Истца в соответствии с Договором.
- 6.4. Истец также заявляет требование о взыскании неустойки за просрочку платежа в соответствии с пунктом 4.3 Договора.
- 6.5. Истец указывает, что статья 293 Гражданского кодекса предусматривает, что неустойка является денежной суммой, определенной законом или договором, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, при этом кредитор не обязан доказывать причинение убытков при заявлении требования о взыскании неустойки.
- 6.6. Я прихожу к выводу, что Ответчик несет ответственность за нарушение Договора, а также что неустойка подлежит уплате в соответствии с пунктом 4.3 Договора.

- 6.7. Размер неустойки за просрочку платежа, рассчитанный в соответствии с пунктом 4.3 Договора, значительно превышал бы 20% от общей стоимости Договора, поэтому Истец заявляет требование о взыскании неустойки в размере 4 248 000 тенге (примерно 8 383 доллара США), что составляет 20% от общей стоимости Договора. По моему мнению, Истец вправе на получение данной суммы.
- 6.8. Истец также требует возмещения расходов на оплату судебной пошлины. Сумма судебной пошлины, уплаченной Истцом 10 апреля 2026 года, составила 388 054,8 тенге (примерно 808,75 долларов США). В соответствии с Правилем 26.9 Правил Суда МФЦА, Суд мелких тяжб не наделен полномочиями обязать одну сторону выплатить другой стороне сумму в счет судебных расходов, за исключением: (1) такой части любых судебных расходов, выплачиваемых другой стороной, которую СМТ может считать целесообразной; а также (2) таких дополнительных расходов, которые СМТ может оценить по сводной процедуре и порядку, и которые должны быть оплачены стороной, которая вела себя необоснованно.
- 6.9. Я считаю целесообразным, чтобы Ответчик оплатил полный размер судебной пошлины, уплаченной Истцом.

7. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

- 7.1. На основании сведений, содержащихся в исковом заявлении, подписанном заявлением о достоверности, а также документов, приложенных к исковому заявлению, и при отсутствии отзыва на иск, я прихожу к выводу, что Ответчик нарушил свое обязательство по оплате в соответствии с Договором, и что Истец вправе на вынесение решения о взыскании следующих сумм:
- 7.1.1. Оставшаяся задолженность в размере 21 240 000 тенге;
 - 7.1.2. Сумма в размере 4 248 000 тенге, что составляет 20% от общей стоимости Договора;
 - 7.1.3. Судебную пошлину в размере 388 054,8 тенге.
- 7.2. По изложенным выше основаниям СУД ПРИКАЗЫВАЕТ ОБЯЗАТЬ ОТВЕТЧИКА ВЫПЛАТИТЬ ИСТЦУ СУММУ В РАЗМЕРЕ 25 876 054,8 ТЕНГЕ В ТЕЧЕНИЕ 28 ДНЕЙ С ДАТЫ НАСТОЯЩЕГО РЕШЕНИЯ.

Принято Судом,

Джозефин Хиггз КС,
Судья, Суд Мелких Тяжб МФЦА

Представительство:

Истец был представлен г-ном Исмаиловым Ержасом, юрист, Частная компания «KAZROST ENGINEERING LIMITED».

Ответчик не был представлен.