

**В СУДЕ МЕЛКИХ ТЯЖБ**

**МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»**

**11 июня 2026 года**

**Дело №: AIFC-C/SCC/2026/0017**

**Частная компания «Minerals Operating Ltd»**

**Истец**

**против**

**ТОО «Оркен»**

**Ответчик**

---

**РЕШЕНИЕ**

---

**Судья Суда:**

**Судья Сайма Ханиф КС**

### ПРИКАЗ

1. Удовлетворить иски требования Истца к Ответчику.
2. Обязать Ответчика выплатить Истцу общую сумму в размере 22 957 606 тенге не позднее 25 июня 2026 года.

### РЕШЕНИЕ

#### **Введение и краткое изложение исковых требований**

1. Форма искового заявления, зарегистрированная 16 апреля 2026 года, подана Истцом в Суд мелких тяжб МФЦА с целью получения различных средств правовой защиты, вытекающих из письменного договора, заключенного между Истцом и Ответчиком 6 августа 2024 года (далее — «**Договор**»). Истец попросил рассмотреть дело на основании представленных письменных материалов.
2. Иск обусловлен предполагаемым неисполнением Ответчиком своих обязательств по оплате работ, выполненных Истцом в соответствии с Договором. Истец просит взыскать с Ответчика стоимость выполненных работ, неустойку за просрочку платежа предусмотренные договором, а также судебные и юридические расходы.
3. Пункт 10.2 Договора предусматривает, что в случае возникновения спора по Договору, если стороны не смогут его разрешить, спор передается в суд МФЦА.
4. Соответственно, я прихожу к выводу, что иск подпадает под юрисдикцию Суда МФЦА и что его рассмотрение в Суде мелких тяжб («СМТ») является надлежащим на основании Правила 28.2 Правил Суда МФЦА («**Правила Суда МФЦА**»).

#### **Вручение формы искового заявления**

5. Истец представил доказательства вручения, подтверждающие, что форма искового заявления была доставлена Ответчику 21 апреля 2026 года.
6. На момент вынесения настоящего Решения Ответчик не представил возражения по иску и не вступал в иные контакты с Судом.

#### **Договор**

7. Пункт 1 Договора, озаглавленный «Предмет Договора», содержит следующие существенные положения:
  - 1.1 Подрядчик обязуется по заданию Заказчика выполнить работы по разработку «Плана горных работ по добыче железосодержащих руд на месторождении «Оркен-Кентобе», «Оркен-Атансор» ТОО «Оркен» (далее — «Работы») согласно техническому заданию, оформленному в виде Приложения № 1, № 2 к настоящему Договору.
  - 1.2 Результатом выполнения работ является надлежащее выполнение Работ по Договору, принятое Заказчиком по Акту приемки выполненных работ (далее — «Акт выполненных работ»).

8. Пункт 2 Договора, озаглавленный «Стоимость работ и порядок оплаты», содержит следующие существенные положения:

«...»

2.3 Оплата стоимости Работ осуществляется на расчетный счет Подрядчика, указанный в разделе 15 настоящего Договора по факту выполнения работ с разбивкой на этапы:

1-этап. Подготовка проектов плана горных работ и плана ликвидации по факту выполнения работы в течение 15 дней с момента подписания обеими Сторонами соответствующего Акта выполненных работ, предоставления Подрядчиком счета-фактуры и расчета внутриваловой стоимости.

2-этап. Согласование с государственными органами по факту выполнения работы в течение 15 дней с момента подписания обеими Сторонами соответствующего Акта выполненных работ, предоставления Подрядчиком счета-фактуры и расчета внутриваловой стоимости.

9. Пункт 5.2 предусматривает, что в случае задержки платежа Ответчик обязан выплатить Истцу «...неустойку в размере 0,1% от стоимости соответствующего этапа Работ за каждый рабочий день просрочки, но не более 15% от Стоимости Договора».

### **Выполнение договора Истцом**

10. Истец заявляет, что он выполнил, и Ответчик принял следующие работы:
- (1) 11 марта 2025 года Истец подписал Акт о выполнении работ, в котором было указано, что он выполнил следующие работы: разработка Плана горных работ на месторождении «Атансор» (Акт о выполнении работ № 12) на общую сумму 13 076 000 тенге. В соответствии с Контрактом к акту были приложены счет-фактура и расчет стоимости местного содержания.
  - (2) 8 сентября 2025 года Истец подписал Акт о завершении работ, в котором было указано, что им выполнены следующие работы: аэрофотосъемка, разработка заявления о намечаемой деятельности (ЗОНД), согласование плана горных работ в ЧС и экспертизы Плана ликвидации в области экологии и промышленной безопасности (Акт о выполнении работ № 25) на общую сумму 3 852 800 тенге. В соответствии с Контрактом к акту были приложены счет-фактура и расчет доли местного содержания.
11. В моем распоряжении нет никаких доказательств, свидетельствующих о том, что Ответчик оспаривал достоверность двух вышеупомянутых актов о завершении работ. Соответственно, я буду исходить из того, что они являются достоверными и в то время были признаны Ответчиком точными.
12. В пункте 2.3 договора указан механизм оплаты. В свете пункта 2.3 в форме искового заявления указано (и я принимаю это), что:
- (1) выплата в размере 13 076 000 тенге должна была состояться до 26 марта 2025 года;
  - (2) выплата в размере 3 852 800 тенге должна была состояться до 23 сентября 2025 года.
13. Суммы не были выплачены в указанные выше сроки.
14. Истец направил Ответчику письмо от 11 февраля 2026 года, озаглавленное «Претензия в порядке досудебного урегулирования спора». В письме указывалось, что Ответчик задолжал Истцу 16 928 800 тенге за выполненные работы. В письме также указывалась сумма неустойки за просрочку платежа. Наконец, в письме прямо указывалось, что:

Настоящая претензия направляется в целях соблюдения досудебного порядка урегулирования спора согласно п.10.1. Договора, в рамках которого на рассмотрение настоящей претензии предоставляется 15 рабочих дней.

На основании изложенного, просим Вас выплатить указанные суммы задолженности и неустойки в течение 15 рабочих дней с даты получения настоящего письма.

В случае неполучения Подрядчиком ответа на настоящую претензию в установленные сроки либо получения отрицательного ответа на нее, согласно п.10.2. Договора Подрядчик будет вынужден обратиться в Суд Международного финансового центра «Астана» за принудительным взысканием указанных выше сумм и возложением на Заказчика всех судебных расходов.

15. Истец представил доказательства того, что письмо было вручено ответчику 17 февраля 2026 года. Ответчик не ответил на это письмо.
16. Ответчик не выплатил ни одной из сумм, требуемых Истцом.

#### **Исковое заявление Истца**

17. Соответственно, Истец взыскивает с Ответчика следующие суммы:

- (1) Стоимость выполненных работ: 16 928 800 тенге.
- (2) Неустойка за просрочку платежа: 5 837 160 тенге.
- (3) Перевод материалов дела на английский язык: 134 550 тенге.
- (4) Нотариальное заверение переведенных документов: 57 096 тенге.

#### **Мое решение**

18. С учетом подтверждающих документов, представленных Истцом в обоснование утверждений, изложенных в исковом заявлении, а также ввиду того, что Ответчик не представил никаких возражений в опровержение этих утверждений, иск удовлетворяется, и я приказываю следующее:

- (1) Истец имеет право на оплату стоимости работ в сумме 16 928 800 тенге в соответствии с пунктом 2.5 Контракта.
- (2) Истец имеет право на взыскание неустойки за просрочку платежа в размере 5 837 160 тенге в соответствии с пунктом 5.3 Договора.

19. Истец также просит вынести приказ о взыскании следующих судебных издержек:

- (1) Перевод материалов дела на английский язык: 134 550 тенге.
- (2) Нотариальное заверение переведенных документов: 57 096 тенге.

20. Учитывая отсутствие каких-либо коммуникаций со стороны Ответчика, а также тот факт, что указанные суммы не должны были удерживаться у Истца, я полагаю, что в соответствии с Правилom 26.9 данный случай является надлежащим для осуществления Судом своего усмотрения и присуждения Истцу судебных расходов. По моему мнению, Ответчик действовал необоснованно, удерживая суммы, очевидно подлежащие выплате Истцу, не ответив на досудебную претензию и тем самым вынудив Истца инициировать судебное разбирательство и понести расходы, которые могли бы — и должны были — быть предотвращены.

**Заключение**

21. Ответчик обязан выплатить Истцу сумму в размере 22 957 606 тенге в течение 14 дней с даты вынесения настоящего решения.

Принято Судом,

Сайма Ханиф КС,  
Судья, Суд Мелких Тяжб МФЦА

**Представительство:**

Истец был представлен г-ном Кайсаром Женбековым, юридический консультант, Астана, Казахстан.

Ответчик не был представлен в судебном разбирательстве.