

**В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ**

**МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»**

**19 июня 2026 года**

**Дело №: AIFC-C/CFI/2025/0035**

**MICHAEL WILSON & PARTNERS, LIMITED**

**Истец**

**против**

**(1) ЗАО «KAZSUBTON»  
(2) ТОО «KAZPHOSPHATE»  
(3) KAZPHOSPHATE LIMITED**

**Ответчики**

---

**ПРИКАЗ**

---

**Судья Суда:**

**Судья Том Монтагю-Смит КС**

### ПРИКАЗ

**ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ** Решение Судьи сэра Стивена Ричардса от 6 мая 2025 года и Приказ от 13 июня 2025 года.

**И ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ** заявление Истца о получении разрешения на апелляцию и о вынесении сопутствующих Приказов (далее - «Заявление о разрешении на апелляцию»)

**И ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ** Приказ Судьи Тома Монтагю-Смита КС, об отклонении заявления и предложении сторонам представить свои позиции по вопросу судебных расходов.

**И ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ** письменную позицию Второго Ответчика и электронную корреспонденцию Истца.

### **ПРИКАЗЫВАЕТСЯ:**

1. Истец обязан возместить судебные расходы Второго Ответчика, понесенные в связи с Заявлением о разрешении на апелляцию, в сумме 1 250 000 тенге, в срок не позднее 14 дней с даты настоящего Приказа.

### ОСНОВАНИЯ

1. 17 марта 2026 года я отказал Истцу в предоставлении разрешения на подачу апелляции в отношении решения и приказа сэра Стивена Ричардса. Как указано в данном Решении, я пришел к однозначному выводу о том, что заявление является необоснованным. Помимо прочего, апелляция была подана Истцом, а не г-ном Уилсоном, в отношении которого был вынесен приказ сэра Стивена. Кроме того, ни одно из предлагаемых оснований для апелляций не имело реальных перспектив на успех. Ряд из них содержал общие утверждения, не подкрепленные конкретными аргументами и каким-либо анализом. Многие из них вовсе не затрагивали мотивы, изложенные судьей в обоснование своего решения. Другие же сами по себе опровергали заявленную позицию. Истец заявил об отсутствии беспристрастности со стороны Судьи – серьезное обвинение, не подкрепленное какими-либо доказательствами.
2. 31 марта 2026 года Второй Ответчик подал заявление о взыскании судебных расходов, понесенных в связи с возражением против заявления Истца о предоставлении разрешения на апелляцию. Истец направил в Суд письмо, заявив о намерении «воспользоваться своим правом на возобновление рассмотрения». 14 апреля 2026 года я отказал в удовлетворении данной просьбы. Кроме того, я вынес указания относительно обмена заявлениями и доказательствами по заявлению Второго Ответчика о взыскании судебных расходов. Истец формально не ответил на данное указание. Однако в электронном письме он утверждал, что лица, отвечающие на заявления о предоставлении разрешения на апелляцию, не должны иметь право на возмещение своих судебных расходов, ссылаясь на решение Председателя Суда в деле МФЦА № AIFC-C/CA/2025/0004, пункт [17]. Я решил рассматривать данное электронное письмо как ответные заявления Истца и обязал Второго Ответчика представить ответ в течение 7 дней. Второй Ответчик в настоящее время выполнил это указание.
3. Как указывает Второй Ответчик, Суд обладает широким перечнем полномочий при разрешении вопроса о распределении судебных расходов. Правила Суда предусматривают следующее:

«26.4 Суд по своему усмотрению решает:

- (1) оплачиваются ли расходы одной стороны другой стороной;
- (2) сумму этих расходов; а также
- (3) когда они должны быть оплачены».

4. Истец ссылается на следующий фрагмент из указанного выше дела:

«17. Наконец, третий ответчик ходатайствует о возмещении своих судебных расходов, понесённых при оспаривании заявления о разрешении на подачу апелляции, а также расходов, связанных с различными поданными им заявлениями. Общее правило гласит: ответчики, которые по собственной инициативе возражают против заявления о разрешении на апелляцию путём подачи краткого документа, не могут рассчитывать на возмещение своих расходов, если только суд прямо не просил их о содействии. Большинство ответчиков соглашались понести такие расходы, исходя из того, что возражение против предоставления разрешения может впоследствии сэкономить время и средства. Апелляционный суд, как правило, рассматривает заявление о разрешении на апелляцию, опираясь на решение суда первой инстанции и представленные процессуальные документы. Пояснения со стороны ответчика могут быть полезны, особенно если заявление на апелляцию представляется неполным или вводящим в заблуждение. Однако в данном случае ситуация была такова, что при отсутствии каких-либо убедительных доводов апелляции, ставящих под сомнение решение и приказ суда первой инстанции, разрешение на подачу апелляции не могло быть предоставлено. Также отсутствуют основания для возложения на MWP обязанности возместить третьему ответчику расходы на подготовку различных заявлений, которые, при всём уважении, были по меньшей мере преждевременными.»

5. Второй Ответчик утверждает, что общее правило, на которое ссылается Председатель Суда, в настоящем деле не подлежит применению по следующим основаниям:

1. Предлагаемая апелляция содержала многочисленные основания, а также ряд сопутствующих заявлений, о приостановлении исполнения, о проведении устного слушания и о рассмотрении дела тремя судьями. В связи с этим ответ не являлся (и не мог являться) «кратким документом».
2. Заявление было неполным и вводящим в заблуждение по ряду причин. Ответные заявления были направлены на исправление и дополнение тех моментов, которые не были бы очевидны на основании одного лишь основного судебного решения.
3. Второй Ответчик не заявлял каких-либо дополнительных вопросов.

6. По моему мнению, третий аргумент Второго Ответчика является нейтральным и не оказывает какого-либо существенного влияния на рассматриваемое заявление. Однако первые два аргумента являются убедительными.

7. Что касается первого аргумента, то действительно поданное Истцом заявление выходило за пределы заявления о предоставлении разрешения на апелляцию, включая, в частности, просьбу о приостановлении исполнения. Несомненно, в связи с заявлением о устном возобновлении рассмотрения были понесены дополнительные расходы. Указанное заявление было полностью необоснованным, что Истец, вероятно, не мог не осознавать, учитывая, что аналогичное заявление уже ранее было отклонено в решении сэра Стивена от 28 августа 2024 года по делу AIFC-C/CFI/2024/0018.

8. Что касается второго аргумента, то, по моему мнению, справедливо охарактеризовать заявление о предоставлении разрешения на апелляцию как неполное. Также верно, что это было сделано несвоевременно и ненадлежащей стороной, а основания изложены недостаточно подробно. При таких обстоятельствах Второму Ответчику было разумно представить заявления, направленные на исправление указанных недостатков.
9. Я также принимаю во внимание тот факт, что настоящее разбирательство носит затяжной характер и сопровождалось рядом заявлений, а также многочисленными неформальными обращениями Истца в Суд, которые не оформлялись в виде процессуальных заявлений. Все это, несомненно, привело к увеличению судебных расходов.
10. При таких обстоятельствах я считаю, что в настоящем деле является надлежащим отступить от общего правила, указанного Председателем, и присудить Второму Ответчику судебные расходы в определенном размере, отражающем: (а) реакцию Второго Ответчика на сопутствующие заявления и (б) необходимость исправления неточностей и упущений, содержащихся в заявлении.
11. Второй Ответчик заявляет требование о взыскании 2 500 000 тенге. Указанная сумма включает в себя в общей сложности 3 часа работы партнера и 13 часов работы старшего юриста. Истец не представил каких-либо заявлений относительно данной суммы.
12. По моему мнению, указанные суммы являются разумными. Однако заявления Второго Ответчика выходили за рамки простого указания на неточности и ответа на сопутствующие заявления. Принимая во внимание все обстоятельства, я оцениваю судебные расходы Второго Ответчика, связанные с рассмотрением сопутствующих заявлений и исправлением неточных и неполных сведений, в размере 1 250 000 тенге.

Принято Судом,

Том Монтагю-Смит КС,  
Судья, Суд МФЦА

**Представительство:**

Истец был представлен г-ном Майклом Уилсоном и г-ном Ермеком Аубакировым из компании Michael Wilson & Partners, Limited, Алматы, Казахстан.

Первый ответчик не явился и не был представлен.

Второй ответчик был представлен г-жой Марией Петренко, старшим юристом компании TKS Disputes, Алматы, Казахстан.

Третий ответчик был представлен г-ном Усеном Тастанбековым, юристом компании Kinstellar, Алматы, Казахстан.