

В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»

19 июня 2026 года

Дело №: AIFC-C/CFI/2025/0048

MICHAEL WILSON & PARTNERS, LIMITED

Истец

против

- (1) ЗАО «KAZSUBTON»**
- (2) ТОО «KAZPHOSPHATE»**
- (3) KAZPHOSPHATE LIMITED**

Ответчики

ПРИКАЗ

Судья Суда:

Судья Том Монтагю-Смит КС

ПРИКАЗ

ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ Решение судьи сэра Стивена Ричардса от 23 сентября 2025 года.

И ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ заявление Истца о получении разрешения на апелляцию и о вынесении сопутствующих Приказов (далее – «Заявление о разрешении на апелляцию»).

И ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ Приказ судьи Тома Монтагю-Смита КС, об отклонении заявления и предложении сторонам представить свои доводы по вопросу судебных расходов.

И ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ письменную позицию Третьего Ответчика и электронную корреспонденцию Истца.

ПРИКАЗЫВАЕТСЯ:

1. Истец обязан возместить судебные расходы Третьего Ответчика, понесенные в связи с Заявлением о разрешении на апелляцию, в размере 2 500 долларов США, в срок не позднее 14 дней с даты настоящего Приказа.

ОСНОВАНИЯ

1. 17 марта 2026 года я отказал Истцу в предоставлении разрешения на подачу апелляции в отношении решения и приказа сэра Стивена Ричардса и вынес указания относительно обмена письменными позициями по вопросу судебных расходов.
2. 31 марта 2026 года Третий Ответчик подал заявление о взыскании судебных расходов, понесенных в связи с возражением против заявления Истца о предоставлении разрешения на апелляцию. Истец не представил ответа на указанное заявление, однако направил в Суд письмо, в котором заявил о намерении «воспользоваться своим правом на возобновление рассмотрения». 14 апреля 2026 года я отклонил указанное заявление и продлил срок для представления Истцом ответа по вопросу судебных расходов.
3. Истец вновь не представил формального ответа на данное указание. Вместе с тем в электронном письме в Суд он указал, что лица, участвующие в рассмотрении заявлений о разрешении на апелляцию, не должны иметь права на возмещение судебных расходов, сославшись на Решение Председателя Суда в деле МФЦА № AIFC-C/CA/2025/0004 [пункт 17].
4. 1 июня 2026 года Третий Ответчик представил письменную позицию в ответ на указанное утверждение, которое впоследствии было рассмотрено мной. 11 июня 2026 года Истец сообщил о намерении представить дополнительную письменную позицию. Истцу уже дважды предоставлялась возможность представить свои аргументы, которой он не воспользовался. Я не нахожу оснований для предоставления Истцу дополнительной возможности, поскольку это привело бы лишь к дальнейшему затягиванию рассмотрения настоящего вопроса.
5. Суд обладает широким перечнем полномочий при разрешении вопроса о распределении судебных расходов. Правила Суда предусматривают следующее:

«26.4. Суд по своему усмотрению решает:

- (1) оплачиваются ли расходы одной стороны другой стороной;
- (2) сумму этих расходов; а также
- (3) когда они должны быть оплачены.»

6. Положение, на которое ссылается Истец, изложено следующим образом:

«17. Наконец, третий ответчик ходатайствует о возмещении своих судебных расходов, понесённых при оспаривании заявления о разрешении на подачу апелляции, а также расходов, связанных с различными поданными им заявлениями. Общее правило гласит: ответчики, которые по собственной инициативе возражают против заявления о разрешении на апелляцию путём подачи краткого документа, не могут рассчитывать на возмещение своих расходов, если только суд прямо не просил их о содействии. Большинство ответчиков соглашались понести такие расходы, исходя из того, что возражение против предоставления разрешения может впоследствии сэкономить время и средства. Апелляционный суд, как правило, рассматривает заявление о разрешении на апелляцию, опираясь на решение суда первой инстанции и представленные процессуальные документы. Пояснения со стороны ответчика могут быть полезны, особенно если заявление на апелляцию представляется неполным или вводящим в заблуждение. Однако в данном случае ситуация была такова, что при отсутствии каких-либо убедительных доводов апелляции, ставящих под сомнение решение и приказ суда первой инстанции, разрешение на подачу апелляции не могло быть предоставлено. Также отсутствуют основания для возложения на MWP обязанности возместить третьему ответчику расходы на подготовку различных заявлений, которые, при всём уважении, были по меньшей мере преждевременными.»

7. Третий Ответчик отмечает, что указанное правило не носит абсолютного характера. Он утверждает, что общее правило, на которое ссылается Председатель Суда, в настоящем деле не подлежит применению по следующим основаниям:
1. Третий Ответчик оказал Суду существенное и необходимое содействие при рассмотрении заявления.
 2. Истец должен был осознавать, что поданная апелляция являлась заведомо бесперспективной.
8. Третий Ответчик оказал Суду существенное и необходимое содействие при рассмотрении заявления. При этом Истец должен был осознавать, что поданная апелляция являлась заведомо бесперспективной.
9. Учитывая все указанные обстоятельства, я согласен с тем, что Третий Ответчик имеет право на присуждение ему определенной суммы судебных расходов. Представляется очевидным, что Третий Ответчик понес умеренные расходы, оказывая содействие Суду при подготовке своих пояснений, особенно в контексте данного затяжного судебного разбирательства.
10. Третий Ответчик заявляет требование о взыскании 3 272,00 долларов США. Указанная сумма является умеренной и включает лишь 1 час работы партнера и 15,9 часа работы юриста. Очевидно, что часть расходов была понесена в связи с представлением добровольных пояснений, которые в обычном деле подпадали бы под общее правило и не подлежали бы возмещению. Принимая во внимание все обстоятельства, я оцениваю судебные расходы Третьего Ответчика в размере 2 500 долларов США.

Принято Судом,

Том Монтагю-Смит КС,
Судья, Суд МФЦА

Представительство:

Истец был представлен г-ном Майклом Уилсоном и г-ном Еркеком Аубакировым из компании Michael Wilson & Partners, Limited, Алматы, Казахстан.

Первый Ответчик не был представлен.

Второй Ответчик был представлен г-жой Марией Петренко, старшим юристом компании TKS Disputes, Алматы, Казахстан.

Третий Ответчик был представлен г-ном Усеном Тастанбековым, юристом компании Kinstellar, Алматы, Казахстан.