

В СУДЕ МЕЛКИХ ТЯЖБ

МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»

9 июня 2026 года

Дело №: AIFC-C/SCC/2025/0062

Индивидуальный предприниматель «AMAN INVEST»

Истец

против

Частная компания «Inlaw Inc Ltd»

Ответчик

РЕШЕНИЕ

Судья Суда:

Судья Сайма Ханиф КС

ПРИКАЗ

1. **Исковое заявление подлежит удовлетворению в отношении Ответчика в той части, в которой:**
 - (a) **Ответчик обязан выплатить Истцу сумму в размере 2 377 395,00 тенге в качестве возмещения убытков.**
 - (b) **Ответчик также обязан возместить Истцу регистрационный сбор (в размере 61 777 тенге), а также расходы на нотариальное удостоверение документов и нотариально заверенные переводы (193,364 тенге).**
2. **Во всех остальных отношениях Иск против Ответчика отклоняется.**
3. **При условии соблюдения Ответчиком пункта 1 настоящего Приказа, не позднее 23 июня 2026 года, судебные расходы не присуждаются.**

РЕШЕНИЕ

Введение

1. По исковому заявлению, зарегистрированному 7 ноября 2025 года, Истец обратился в Суд Мелких Тяжб МФЦА с требованиями о различных способах защиты права, вытекающих из договора оказания услуг с Ответчиком.
2. Стороны признают, что настоящий иск подпадает под юрисдикцию Суда МФЦА и подлежит рассмотрению Судом Мелких Тяжб («СМТ»), с учетом Правила 28.2 Правил Суда МФЦА («Правила Суда»).
3. Обе стороны представили подробные письменные доводы, изложив свои позиции, которые содержатся в заявлении Истца (от 7 ноября 2025 года) и в отзыве, поданном от имени Ответчика (от 21 ноября 2025 года). Письменные заявления были подкреплены соответствующими документальными доказательствами.
4. После подтверждения Истцом того, что он по-прежнему желает, чтобы дело было рассмотрено в судебном заседании, Суд назначил проведение устного слушания с использованием средств видеоконференцсвязи. Дистанционное слушание состоялось в четверг, 30 апреля 2025 года, и продолжалось около двух часов. Истец был представлен г-ном Айдаром Аралбаевым, внешним юристом юридической фирмы Magna Law Firm. Ответчик был представлен г-ном Маратом Кияловым, внешним юристом Палаты юридических консультантов «Confidence & Law». Кроме того, г-н Беров, управляющий директор Ответчика, также присутствовал в помещении вместе с г-ном Кияловым.
5. Истец представил основные «skeleton» доводы до проведения судебного заседания. Ответчик повторно представил свой отзыв.
6. Я хотела бы выразить признательность представителям обеих сторон за их весьма содержательные устные и письменные представления, которые способствовали принятию данного решения.

Стороны

7. Истец является компанией, зарегистрированной в Международном финансовом центре «Астана» (МФЦА). Главным исполнительным директором является г-н Алимбаев.
8. Ответчик является товариществом с ограниченной ответственностью, зарегистрированным в МФЦА и имеющим лицензию МФЦА с 13 августа 2020 года. Он уполномочен осуществлять деятельность по оказанию юридических и консультационных услуг.

Договоры

9. Документом, датированным 4 марта 2025 года, стороны заключили письменный договор. Истец в нем указан как Заказчик, Ответчик — как Исполнитель. Цель договора, согласно пункту 1.2, сформулирована следующим образом:

«Исполнитель обязуется получить предварительное одобрение для Частной Компании Заказчика на получение лицензии Advising on Investments от Комитета МФЦА по регулированию финансовых Услуг (далее – «Лицензия»), зарегистрировать Частную Компанию в МФЦА Aman Invest Ltd. для ведения соответствующей деятельности, где Заказчик будет являться единственным участником (далее – «Компания»), и оказать полное сопровождение в получении Лицензии для Компании (далее – «Услуги»).»

10. В соответствии с пунктом 2.4.2 Ответчик был обязан действовать «во всех случаях, связанных с исполнением условий настоящего Договора, действовать в интересах Заказчика добросовестно и компетентно».
11. Пункт 4, озаглавленный «Порядок оплаты», предусматривает следующее:

4.2 Предварительная оплата в сумме - 8 500 (восемь тысяч пятьсот) долларов США подлежит оплате в течение 5 (пяти) рабочих дней, с даты подписания Сторонами Договора.

12. Истец произвел указанный платеж 5 марта 2025 года путем перечисления суммы в размере 4 250 000 KZT (эквивалент 8 500 долларов США). Следующий платёж подлежал бы уплате после получения предварительного одобрения Комитета МФЦА по регулированию финансовых услуг (АФСА), однако, как изложено ниже, договорные отношения между сторонами прекратились до наступления указанной даты.
13. Стороны заключили второй договор 19 июня 2025 года, в соответствии с которым Исполнитель был привлечен для получения лицензии от АФСА, позволяющей Истцу осуществлять консультирование по инвестициям. Договор содержал существенно аналогичные условия оплаты, как и в Договоре 1, 19 июня 2025 года Истец произвел в пользу Ответчика авансовый платеж в размере 2 594 050 тенге (эквивалент 5 000 долларов США).
14. Таким образом, не оспаривается, что Ответчик получил от Истца сумму, эквивалентную 13 500 долларов США. В настоящее время Истец требует возврата указанной суммы.

Основные доказательства

15. Истец представил переписку в мессенджере «Telegram» между сторонами (в основном между г-ном Алимбаевым со стороны Истца и отдельными сотрудниками Ответчика). Содержание указанной переписки не оспаривается.
16. Следует отметить, что переписка свидетельствует о том, что у Истца возникали опасения в связи с тем, что процесс рассмотрения заявки продвигался медленно. Например, 25 июня 2025 года Истец обратился к Ответчику с вопросом о сроках подачи заявки. Ответчик сообщил, что заявка будет подана «в понедельник/вторник» следующей недели.
17. Истец направил дополнительные сообщения 22 июля 2025 года. Впоследствии Ответчик сообщил ему, что его вопросом будет заниматься другое лицо — «Берик». (По всей видимости, Берик должен был заменить ранее участвовавшего в деле сотрудника по имени «Куат».)
18. 25 июля 2025 года Истец запросил информацию о порядке подписания заявления. Указанный запрос был повторен 29 июля 2025 года.
19. 1 августа 2025 года Истец запросил обновленную информацию о ходе дела и получил ответ о том, что документы уже направлены в АФСА для рассмотрения. Истец заявил, что не утверждал указанные документы, в связи с чем возник спор относительно того, каким образом его подпись была проставлена на документах. По имеющимся сведениям, Ответчик использовал электронную подпись, которую он применил к документам.
20. После подачи документов АФСА направила Ответчику ряд замечаний и запросов, указав следующее: «...не все замечания, изложенные в первоначальном письме с результатами проверки, были полностью устранены... для успешного рассмотрения заявки крайне важно, чтобы все замечания проверки были всесторонне учтены...». АФСА также запросила дополнительные документы.
21. Приблизительно 16 августа 2025 года Ответчик сообщил Истцу о замечаниях АФСА. Из указанных замечаний следовало, что заявка является неполной, поскольку отсутствует часть информации и/или документов. 16, 18 и 19 августа 2025 года Истец обращался к Ответчику с вопросом о том, почему ранее предоставленные им документы, а также информация, указанная АФСА, не были направлены в АФСА. 20 августа 2025 года Истец повторно запросил ответ по данному вопросу.
22. Ответчик не дал ответа по существу вопросов, поднятых Истцом, однако в сообщении от 25 августа 2025 года указал, что направит Истцу следующий проект заявки для ознакомления и согласования перед ее подачей в АФСА.
23. Истец ответил в тот же день, выразив свое недовольство.

«...На звонке мы договаривались каждый понедельник проводить звонок или получать от Вас отчет о проделанной работе и знать какие вопросы нам необходимо закрыть совместно на предстоящей неделе...»

24. Истец также указал, что был обеспокоен тем, что «мы проговариваем некоторые вещи, и потом они забываются. Вот, например Берик, на предыдущем созвоне сказал, что расходы при повторной подаче заявки будут с вашей стороны в случае, если устраним не все замечания. Давайте письменно утвердим этот момент». Ответчик отреагировал на данное сообщение, не оспорив его содержание, и попросил другого участника переписки в «Telegram» («Pro010001») «напишите пожалуйста письмо с нынешним статусом, меня в копию».
25. 28 августа 2025 года Истец вновь направил сообщение, указав, что он «ждет обещанного письма с понедельника». Он также запросил «конкретные сроки и список проделанных работ», заявив, что его «крайне не устраивает ваше отношение к работе».
26. Ответчик ответил, что «на данный момент занимаемся именно замечаниями по application. Следующий этап Policies».
27. 2 сентября 2025 года Истец спросил, когда он может «ожидать документы на отправку». Ответчик ответил, что документы будут направлены ему на рассмотрение «завтра до конца рабочего дня...».
28. 4 сентября 2025 года стороны продолжили переписку по вопросу заявления. Истец задал вопросы относительно раздела 7.1. На этом этапе к переписке был подключен дополнительный сотрудник Ответчика «Дастан», при этом Истцу сообщили, что именно он будет курировать данное дело. Истец также выразил замечания по поводу фактической информации, содержащейся в заявлении, на что Дастан пояснил, что эти сведения были взяты «из первого раунда Application, которое вы утверждали». Истец, в свою очередь, указал, что не утверждал отдельные фактические сведения, в частности информацию о размере активов под управлением.
29. Дастан пояснил, что в отношении бизнес-плана: «мы направим шаблон и просим оказать содействие в его заполнении в Вашей части».
30. 5 сентября 2025 года Истец спросил у Дастана, почему документы, ранее направленные им Ответчику по запросу АФСА, так и не были переданы в АФСА. В ответ Дастан пояснил: «У нас полностью поменялась команда исполнителей, которая вела ваш кейс, возможно из-за этого некоторые детали были не учтены... Не могу точно сказать». Истец также выразил недовольство тем, что еженедельные созвоны фактически не проводились и связи не было уже около месяца.
31. Примерно в этот же период Ответчик сообщил Истцу, что если АФСА сочтет вторую версию проекта application неполной и потребуется подготовка третьей версии, за ее рассмотрение АФСА будет взиматься дополнительная плата.
32. Впоследствии Истец и Дастан провели Zoom-звонок 10 сентября 2025 года. Мне была предоставлена транскрибация этой беседы. В ходе звонка Истец выразил недовольство качеством услуг, оказанных Ответчиком, указав на наличие в заявлении недостоверной информации. В отношении одного из таких пунктов (а именно указания 30 млн активов под управлением) Дастан пояснил, что не может «сейчас сказать, почему вот эта цифра в 30 миллионов появилась. Возможно, она там из каких-то выписок вылезла, либо это скопировали откуда-то». При этом Дастан отметил, что на заявлении, направленном в АФСА, имеется подпись Истца.

33. Истец пояснил, что документы были направлены без его согласия, а об ошибках он узнал уже после подачи заявления. Он также сообщил Дастану о других неточностях в заявлении, отметив, что «как будто никто ее ни Берик никто не проверял, просто ассистент сделал и скинул...».
34. Истец отдельно указал на ошибки в разделе 7.2 заявления, на что Дастан ответил, что «это, видимо, из шаблона какого-то ...». После этого Истец и Дастан продолжили подробное обсуждение иных деталей и документов, связанных с заявлением.

Комментарии АФСА

35. Истец представил вместе с исковым заявлением документ, содержащий комментарии АФСА к разделам 4, 5, 6 и 7 заявления. Комментарии АФСА варьируются от указания на то, что часть ранее предоставленных замечаний не была учтена, до запроса обновленных версий отдельных документов и policies, первоначально представленных (например, Руководство по соблюдению требований). В отношении заявок на одобрение отдельных кандидатов АФСА отметила, что «по новым кандидатам не были предоставлены документы во втором пакете, что делает невозможным продолжение рассмотрения».
36. 16 сентября 2025 года Истец направил Ответчику письмо, в котором изложил свои претензии и предложил вернуть все суммы, уплаченные им Ответчику. Хотя в письме прямо не указывалось на расторжение договора, по моему мнению, его смысл и фактический эффект очевидно свидетельствуют о таком намерении.
37. 23 сентября 2025 года Ответчик ответил, указав, что согласно условиям договора возврат 50% вознаграждения предусмотрен только в случае отказа АФСА в выдаче лицензии. Поскольку такого отказа не последовало, Ответчик заявил, что у него отсутствует обязанность по возврату каких-либо сумм.
38. Письмом от 9 октября 2025 года Ответчик направил Истцу уведомление о расторжении двух договоров, ссылаясь на пункт 8.4 (на том основании, что, по утверждению Ответчика, Истец якобы не предоставил необходимую информацию, запрошенную Ответчиком).

Исковые требования

39. В искомом заявлении Истец просит о следующем:
 - (1) возврате уплаченных денежных средств в размере 13 500 долларов США;
 - (2) возврате пошлины, установленной АФСА. В ходе слушания Истец подтвердил, что фактически такая пошлина АФСА не взималась, в связи с чем данная часть исковых требований более не поддерживается.
40. Основанием для требования о возврате денежных средств Истец указывает существенное неисполнение договора Ответчиком в соответствии с статьей 77 и 86 Регламента о договорах МФЦА.
41. Истец также утверждает, что Ответчик нарушил статью 76 Регламента о компаниях МФЦА, совершив действия, вводящие в заблуждение или являющиеся обманом. В пункте 5.5 формы искового заявления Истец указывает:

«Представление ложной информации в АФСА от имени Истца явно подпадает под понятие “вводящего в заблуждение или обманного поведения”».

42. Истец дополнительно ссылается на статью 174 Регламента о компаниях МФЦА, указывая в пункте 5.7 заявления следующее:

«5.7 Ответчик внес ложные сведения по небрежности либо с грубой неосторожностью. Ответчик использовал подпись Истца без его согласия... В результате таких действий Истцу был причинен ущерб - 5 000 долларов США, уплаченные АФСА за рассмотрение заявления, а также репутационный и коммерческий вред».

43. Я рассматриваю каждый из этих доводов ниже.

Выводы Суда

44. В статье 77 Регламента о договорах МФЦА неисполнение определяется как неисполнение одной или нескольких обязанностей по договору, включая ненадлежащее исполнение. Согласно статье 86(1) Регламента о договорах МФЦА, сторона вправе расторгнуть договор, если нарушение со стороны другой стороны является существенным. В статье 86(2) Регламента о договорах МФЦА перечислены четыре фактора, которые необходимо учитывать при определении того, является ли нарушение существенным неисполнением обязательств.

45. Таким образом, Истец утверждает следующее:

(1) нарушения, допущенные Ответчиком, в существенной степени лишили Истца того результата, на который он вправе был рассчитывать по договору, что, по мнению Истца, представляет собой существенное неисполнение обязательств. В пункте 4.1.1 искового заявления Истец приводит примеры ошибок, допущенных Ответчиком при подготовке заявления в АФСА.

(2) в ряде случаев Истец утверждает, что Ответчик «ложно» указал определенные сведения и/или ввел АФСА в заблуждение.

(3) Истец также ссылается на использование его подписи в заявлении, поданном в АФСА, без его согласия.

46. По моему мнению:

(1) Хотя в проектах документов, представленных в АФСА, действительно имелись фактические ошибки, на основании представленных мне материалов я не могу прийти к выводу, что Ответчик допустил их умышленно либо по грубой неосторожности, равно как и не могу заключить, что АФСА была введена в заблуждение. Очевидно, что некоторые из этих ошибок (например, указание Истца в качестве финансовой консалтинговой компании с активами под управлением в размере 30 млн долларов США) действительно повлекли дополнительные замечания со стороны АФСА. Однако именно эти замечания Ответчик намеревался исправить и учесть при следующей подаче документов в АФСА. Хотя это свидетельствует о том, что Ответчик не проявил должной внимательности при подготовке и подаче информации в АФСА, у меня нет

оснований считать такие ошибки умышленными или допущенными по грубой неосторожности. Вероятнее всего, они стали результатом ненадлежащего контроля со стороны Ответчика и/или изменений в составе команды.

- (2) Мне также необходимо оценить, к каким последствиям привели указанные ошибки. Очевидно, что АФСА задавала дополнительные вопросы, которые Истец, через Ответчика, должен был бы отработать. Однако, несмотря на недовольство Истца действиями Ответчика, я не могу прийти к выводу, что Ответчик не смог бы в дальнейшем надлежащим образом ответить на указанные замечания. Более того, привлечение «Дастана» к работе над проектом представляется позитивным шагом, и из расшифровки Zoom-звонка следует, что стороны конструктивно обсудили дальнейший объем работы по заявлению.
- (3) В отношении электронной подписи Истца действительно усматривается, что она была использована без явного предварительного согласия клиента. Однако, на основании представленных мне материалов я не могу прийти к выводу, что Ответчик действовал умышленно либо по грубой неосторожности - как и в случае с иными ошибками, по моему мнению, речь идет о небрежности. В любом случае также не представляется очевидным, какой конкретный ущерб был причинен Истцу в этой связи. АФСА не взимало сбора в размере 5 000 долларов США, соответственно, какого-либо финансового ущерба не возникло.
- (4) Я также отмечаю, что в устных представлениях Истец признал, что не соответствовало действительности утверждение о том, что он не мог использовать какую-либо работу, выполненную Ответчиком. Истец указал, что мог использовать примерно 10% выполненной Ответчиком работы. Ответчик оспаривает указанную оценку. Хотя на основании представленных мне материалов я не могу определить процентное соотношение, очевидно, что даже по собственной позиции Истца часть выполненной Ответчиком работы имела ценность.
47. Иными словами, несмотря на убедительные устные представления г-на Аралбаева, я не могу согласиться с тем, что Истец был лишен существенного блага, на которое он мог рассчитывать по договору. Подготовка и подача материалов в АФСА представляли собой итерационный процесс, в рамках которого стороны находились в стадии устранения замечаний, высказанных АФСА. Хотя Ответчик фактически не представил последующую подачу в АФСА, очевидно, что им была выполнена значительная работа, которая в определенной степени была полезна для Истца. В связи с этим я не считаю, что действия Ответчика представляют собой существенное неисполнение договора.
48. Вместе с тем я прихожу к выводу, что с учетом изложенного выше поведения Ответчика (в частности, несвоевременного предоставления информации Истцу, небрежного использования его подписи без согласия, непредоставления ему проекта заявки до направления в АФСА, а также допущения многочисленных фактических ошибок в заявке) имело место нарушение пункта 2.4.2 договора. В соответствии со статьей 109 Регламента о компаниях МФЦА сторона имеет право на возмещение убытков при неисполнении обязательства. Применяя статью 111 Регламента о компаниях МФЦА, я считаю, что надлежащим размером убытков является утрата стоимости услуг, полученных Истцом. Данный вид убытков не может быть установлен с высокой степенью точности ввиду ограниченности представленных материалов, тем не менее, исходя из имеющейся

информации и руководствуясь своим усмотрением, я оцениваю размер убытков в одну треть от общей суммы, уплаченной Истцом Ответчику, которая составила 7 132 185 тенге.

Решение Суда

49. С учетом изложенного выше я постановляю:

(1) Ответчик обязан выплатить Истцу сумму в размере 2 377 395,00 тенге.

(2) Ответчик также обязан возместить сумму регистрационного сбора (61 777 тенге), а также расходы за нотариальное удостоверение документов и нотариально заверенные переводы (193 364 тенге).

50. Ответчик обязан выплатить указанные выше суммы в течение 14 дней с даты настоящего решения.

51. В заключение, Истец обратился с заявлением о взыскании судебных расходов. Принимая во внимание, что Истец частично выиграл дело в отношении Ответчика, однако не по всем заявленным требованиям, а также учитывая, что настоящее дело рассматривается в порядке упрощенного производства по мелким тяжбам, и при условии, что Ответчик произведет оплату в течение 14 дней с даты настоящего решения, я не считаю необходимым выносить решение о распределении судебных расходов. Оснований исключительного характера для иного вывода не имеется, в связи с чем каждая сторона несет свои судебные расходы самостоятельно.

Принято Судом,

Сайма Ханиф КС
Судья, Суд МФЦА

Представительство:

Истец был представлен г-ном Айдаром Аралбаевым, внешним юристом юридической фирмы Magna Law Firm.

Ответчик был представлен г-ном Маратом Кияловым, внешним юристом Палаты юридических консультантов «Confidence & Law».