



*Настоящий перевод
не является официальным*

В СУДЕ МЕЛКИХ ТЯЖБ

МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»

31 июля 2026 года

Дело №: AIFC-C/SCC/2026/0011

Частная Компания «ОСТОР S.A.A.» LTD

Истец

против

ТОО «HOLO MEDIA»

Ответчик

РЕШЕНИЕ

Судья Суда:
Судья Джозефин Хиггз КС

1. ВВЕДЕНИЕ

- 1.1. Истец, Частная компания «ОСТОР S.A.A.» Ltd (далее – **«Истец»**), обратился в Суд МФЦА с исковым заявлением против TOO HOLO MEDIA (далее – **«Ответчик»**), которое было принято к производству Судом МФЦА 1 апреля 2026 года.
- 1.2. В своей форме Искового заявления Истец требует взыскать сумму в размере 29 304 239,70 тенге, которая, по его утверждению, подлежит уплате в соответствии с Договором купли-продажи с рассрочкой платежа № 4/23 (далее – **«Договор»**), заключенным в отношении приобретения оборудования: HYPERVSN SmartV L × 6 шт. + рама (далее – **«Оборудование»**). Кроме того, Истец требует взыскать предусмотренную Договором неустойку в размере 10 400 279,70 тенге.
- 1.3. Истец представил подтверждение о вручении иска от 19 мая 2026 года, в котором изложены меры, предпринятые для доведения Формы искового заявления до сведения Ответчика (впоследствии Истец также представил Суду переводы документов, приложенных к указанному сертификату о вручении). Указанные меры включали: попытку вручения Формы искового заявления курьерской службой по адресу Ответчика, указанному в Договоре, однако, по сообщению курьера, директор Ответчика, Есимханов Мереке Тимурович, заявил, что проживает в г. Алматы, и, по всей видимости, уклонялся от получения судебных документов; направление документов г-ну Есимханову посредством сообщений в WhatsApp и по электронной почте, однако какого-либо ответа от г-на Есимханова получено не было.
- 1.4. Ответчик не представил подтверждение о получении Формы искового заявления и не подал Отзыв на иск.
- 1.5. Я считаю, что меры, предпринятые Истцом, были достаточными для доведения Формы искового заявления и ее содержания до сведения Ответчика.

2. ЮРИСДИКЦИЯ СУДА МЕЛКИХ ТЯЖБ

- 2.1. Пункты 7.1 и 7.2 Договора предусматривают следующий порядок разрешения споров:

«7.1 Все споры и разногласия между Сторонами, возникающие в период действия настоящего Договора, разрешаются путем переговоров.

7.2. Сторона, получившая уведомление о нарушении условий договора, претензию, обязана ответить на данное уведомление или претензию в срок не более 15 рабочих дней с момента получения. В случае не достижения Сторонами согласия по уведомлению или претензии путем переговоров, спор передается на рассмотрение в соответствующие судебные органы МФЦА, г. Астана.»

- 2.2. Ответчик не оспорил юрисдикцию Суда МФЦА.
- 2.3. Я прихожу к выводу, что Суд мелких тяжб МФЦА обладает юрисдикцией в отношении исковых требований Истца в соответствии с пунктом 7.2 Договора.

3. РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛА В РАМКАХ ПИСЬМЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

3.1. В своей Форме искового заявления Истец просил рассмотреть иск в рамках письменного производства. По моему мнению, такой порядок рассмотрения является надлежащим. В соответствии с Правилom 28.39 Правил Суда МФЦА я принимаю решение рассмотреть и разрешить настоящий иск в рамках письменного производства, а именно на основании Формы искового заявления, подписанной заявлением о достоверности изложенных в ней сведений, а также документов, приложенных к Форме искового заявления.

4. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

4.1. 16 октября 2023 года Истец и Ответчик заключили Договор (копия которого приложена к Форме искового заявления в качестве Документа 1).

4.2. В соответствии с пунктом 2.1 Договора общая стоимость Оборудования составляла 36 000 долларов США. Согласно пункту 2.2 Договора, оплата Оборудования должна была производиться в рассрочку в течение 12 месяцев с даты подписания Договора на основании счетов, выставленных Истцом, и в соответствии с графиком платежей, установленным пунктом 2.3 Договора. В соответствии с пунктом 2.4 Договора Ответчик обязался оплатить счета, выставленные Истцом, в течение 3 банковских дней с даты выставления счета Истцом.

4.3. 17 октября 2023 года Истец передал Оборудование Ответчику, и Ответчик подписал Акт приема-передачи оборудования во временное пользование № 1 (копия которого приложена к Форме искового заявления в качестве Документа 2).

4.4. Впоследствии Ответчик не произвел платежи в соответствии с графиком платежей, установленным пунктом 2.3 Договора, несмотря на неоднократные требования Истца об оплате.

4.5. 5 января 2025 года Истец направил Ответчику официальное уведомление о наличии задолженности (которое приложено к Форме искового заявления в качестве Документа 3). Указанный размер задолженности составил 29 304 239,70 тенге, рассчитанный следующим образом:

4.5.1. 18 903 960 тенге в счет общей стоимости оплаты по Договору в размере 36 000 долларов США, рассчитанной по обменному курсу 525,11 тенге за 1 доллар США, установленному Национальным Банком Республики Казахстан по состоянию на 5 января 2025 года; и

4.5.2. 10 400 279,70 тенге в счет предусмотренной Договором неустойки за период с 20 декабря 2023 года по 5 января 2025 года.

4.6. 16 января 2025 года Ответчик направил письменный ответ на уведомление (который приложен к Форме искового заявления в качестве Документа 4), в котором признал наличие указанной выше задолженности, подтвердил свое намерение урегулировать вопрос оплаты, указал, что погашение задолженности начнется 15 февраля 2025 года и будет завершено 15 июня 2025 года.

4.7. Согласно пункту 2.7 Формы искового заявления, Ответчик не произвел каких-либо платежей.

5. ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА О ВЗЫСКАНИИ ОПЛАТЫ И НЕУСТОЙКИ

5.1. Истец предъявляет требование о взыскании суммы в размере 18 903 960 тенге в счет общей стоимости оплаты по Договору в размере 36 000 долларов США, рассчитанной по обменному курсу 525,11 тенге за 1 доллар США.

5.2. Истец также предъявляет требование о взыскании неустойки в соответствии с пунктом 5.2 Договора, который предусматривает следующее:

«В случае несвоевременного внесения платежа, на 20 дней превышающие сроки предусмотренные пунктом 2.3 настоящего договора, Покупатель выплачивает Продавцу пеню в размере 0,3% от суммы, подлежащей уплате за каждый день просрочки платежа.»

5.3. Сумма начисленной неустойки за период с 20 декабря 2023 года по 5 января 2025 года была рассчитана Истцом в размере 10 400 279,70 тенге. Расчет указанной суммы приведен в графике, приложенном к уведомлению о наличии задолженности от 5 января 2025 года (Документ 3, приложенный к Форме искового заявления).

5.4. На основании доводов, изложенных в Форме искового заявления, и документов, приложенных к Форме искового заявления и подтверждающих указанные доводы, а также в отсутствие подачи Отзыва на иск, в котором бы оспаривались какие-либо из этих доводов, я прихожу к выводу, что Ответчик обязан выплатить Истцу суммы, заявленные Истцом.

6. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

6.1. По причинам, изложенным выше, Истец имеет право на вынесение решения о взыскании суммы в размере 29 304 239,70 тенге, и СУД ПРИКАЗЫВАЕТ ОБЯЗАТЬ ОТВЕТЧИКА ВЫПЛАТИТЬ ИСТЦУ СУММУ В РАЗМЕРЕ 29 304 239,70 ТЕНГЕ В ТЕЧЕНИЕ 28 ДНЕЙ С ДАТЫ НАСТОЯЩЕГО РЕШЕНИЯ.

Принято Судом,

Джозефин Хиггз КС,
Судья, Суд Мелких Тяжб МФЦА

Представительство:

Истец был представлен г-ном Куатом Роман, юридический консультант, Астана, Казахстан.

Ответчик не был представлен.