



*Настоящий перевод
не является официальным*

В СУДЕ МЕЛКИХ ТЯЖБ

МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»

31 июля 2026 года

Дело №: AIFC-C/SCC/2026/0013

IO INVESTMENTS (PTY) LTD

Истец

против

ООО «КОРУНД-ИНЖИНИРИНГ»

Ответчик

РЕШЕНИЕ

Судья Суда:
Судья Джозефин Хиггс КС

РЕШЕНИЕ

1. ВВЕДЕНИЕ

- 1.1. Истец, Компания «iO INVESTMENTS (PTY)» Ltd (далее - **«Истец»**), обратился с Исковым заявлением против ООО «КОРУНД-ИНЖИНИРИНГ» (далее - **«Ответчик»**) путем подачи формы Искового заявления в Суд МФЦА, которая была принята к производству 1 апреля 2026 года.
- 1.2. В своей форме Искового заявления Истец просит Суд предоставить правовую защиту в связи с контрактом на поставку товаров, заключенным между сторонами, а именно Контрактом № CE-iO/11/2022 (далее - **«Контракт»**). В частности, Истец просит Суд признать факт поставки определенных товаров Ответчику, а также признать прекращение действия Контракта и обязательств сторон по нему. Кроме того, Истец просит взыскать с Ответчика задолженность в размере 2 790 100 рублей за товары, поставленные Истцом Ответчику, а также регистрационный сбор.
- 1.3. Ответчик представил Возражение по иску, в котором подтверждает, что все обстоятельства, касающиеся Контракта и изложенные в форме Искового заявления, соответствуют действительности, однако заявляет, что возражает против требования Истца о взыскании регистрационного сбора, поскольку Истец не уплатил регистрационный сбор и не понес никаких расходов.

2. ЮРИСДИКЦИЯ СУДА МФЦА

- 2.1. Истец утверждает, что Суд МФЦА обладает юрисдикцией в отношении заявленных им требований в соответствии с пунктом 11.4 Контракта. В своем Возражении по иску Ответчик указывает, что не возражает против юрисдикции Суда МФЦА и признает наличие у Суда МФЦА надлежащей юрисдикции.
- 2.2. Я прихожу к выводу, что Суд мелких тяжб МФЦА обладает юрисдикцией в отношении исковых требований Истца в соответствии с пунктом 11.4 Контракта.

3. РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛА НА ОСНОВАНИИ ПИСЬМЕННЫХ МАТЕРИАЛОВ

- 3.1. В своей форме Искового заявления Истец просил рассмотреть иск на основании письменных материалов. По моему мнению, такой порядок рассмотрения является надлежащим. Таким образом, в соответствии с Правилем 28.39 Правил Суда МФЦА я рассмотрела и разрешила настоящий иск на основании письменных материалов, а именно на основании формы Искового заявления, подписанной заявлением о достоверности изложенных в ней сведений, приложенных к ней документов, а также Возражением по иску.

4. ИСКОВЫЕ ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА

- 4.1. Договорные отношения между сторонами, имеющие относительно сложный характер, подробно изложены в форме Искового заявления, к которой приложены все упомянутые в нем договорные документы. Таким образом, 7 ноября 2022 года стороны заключили Контракт о поставке товаров в соответствии со Спецификацией № 1 к Контракту. Впоследствии стороны заключили дополнительные соглашения №1-6, в соответствии с которыми в условия Контракта были внесены изменения и дополнения.

- 4.2. В своем Возражении по иску Ответчик прямо подтвердил, что стороны заключили Контракт, сторонами были подписаны дополнительные соглашения №1-6, а также что все обстоятельства заключения Контракта, изложенные в форме Искового заявления, являются верными. Из Возражения по иску следует, что между сторонами отсутствует спор относительно каких-либо фактических обстоятельств, связанных с Контрактом, указанных в форме Искового заявления. При таких обстоятельствах отсутствует необходимость излагать в настоящем Решении полную историю договорных отношений и фактические обстоятельства дела.
- 4.3. Как я понимаю позицию Ответчика, изложенную в Возражении по иску, Ответчик не заявляет каких-либо возражений против требования Истца о взыскании с него суммы в размере 2 790 100 рублей за товары, поставленные Истцом. С учетом этого, а также подтверждения Ответчиком обстоятельств, изложенных в форме Искового заявления, я прихожу к выводу, что Истец имеет право на вынесение решения о взыскании указанной суммы.
- 4.4. Истец также заявляет требование о взыскании с Ответчика регистрационного сбора. Однако, поскольку Контракт был заключен до 1 апреля 2023 года, обязанность по уплате регистрационного сбора у Истца отсутствует.
- 4.5. Истец также просит Суд признать факт поставки Истцом определенных товаров Ответчику, а также признать прекращение действия Контракта и обязательств сторон по нему. Я понимаю, что Истец просит Суд вынести решение в порядке установления юридического факта, однако точная формулировка заявляемых Истцом требований о признании не является ясной. В связи с этим на данном этапе я отказываюсь удовлетворить такое требование. Если Истец желает обратиться к Суду с требованием о вынесении декларативного решения, он должен в течение 28 дней с даты настоящего Решения указать точные формулировки требуемого признания. Ответчик должен в течение последующих 28 дней подтвердить, согласен ли он с вынесением Судом такого решения, а в случае возражений - указать основания таких возражений.

5. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

- 5.1. По причинам, изложенным выше, Истец имеет право на вынесение решения о взыскании суммы в размере 2 790 100 рублей, и СУД ПРИКАЗЫВАЕТ ОБЯЗАТЬ ОТВЕТЧИКА ВЫПЛАТИТЬ ИСТЦУ СУММУ В РАЗМЕРЕ 2 790 100 РУБЛЕЙ В ТЕЧЕНИЕ 28 ДНЕЙ С ДАТЫ НАСТОЯЩЕГО РЕШЕНИЯ.

Принято Судом,

Джозефин Хиггз КС,
Судья, Суд Мелких Тяжб МФЦА



Представительство:

Истец был представлен г-жой Светланой Тихоновой, юрист, действующий в интересах Компании «iO INVESTMENTS (PTY)» LTD.

Ответчик был представлен г-ном Дмитрием Шалимовым, генеральный директор ООО «КОРУНД-ИНЖИНИРИНГ».