

В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»

24 июля 2026 года

Дело №: AIFC-C/CFI/2025/0021

MICHAEL WILSON & PARTNERS, LIMITED

Истец

против

(1) ЗАО «KAZSUBTON»
(2) ТОО «КАЗФОСФАТ»
(3) KAZPHOSPHATE LIMITED

Ответчики

ПРИКАЗ О СУДЕБНЫХ РАСХОДАХ

Судья Суда:

Судья Сэр Стивен Ричардс

ПРИКАЗ

Истец, Michael Wilson & Partners, Limited, обязан выплатить в счет судебных расходов следующие суммы:

- (1) Второму Ответчику, ТОО «Казфосфат», сумму в размере 2 536 900 тенге;**
- (2) Третьему Ответчику, Kazphosphate Limited, сумму в размере 5 684,00 долларов США.**

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ

1. Мое Решение по настоящему делу, которым было отклонено оспаривание Истцом законности осуществления Судом своих полномочий в части инициирования исполнительного производства после вынесения исполнительных листов в пользу Второго и Третьего Ответчиков, было вынесено 23 сентября 2025 года.
2. Пунктом 48 указанного Решения Судом был установлен процессуальный график для подачи заявлений о взыскании судебных расходов, а также для предоставления возражений на такие заявления. В установленный срок, а именно 6 октября 2025 года, Вторым Ответчиком и Третьим Ответчиком были надлежащим образом поданы заявления о взыскании судебных расходов. Каких-либо возражений от Истца в ответ на указанные заявления представлено не было.
3. Впоследствии рассмотрение вопроса о судебных расходах было отложено до разрешения заявления Истца о предоставлении разрешения на подачу апелляционной жалобы на Решение от 23 сентября 2025 года. В предоставлении разрешения на подачу апелляции было отказано на основании Решения и Приказа Судьи Монтагю-Смит КС от 17 марта 2026 года (Дело №48 от 2025 года). Последующее связанное с этим заявление было отклонено Приказом того же Судьи от 14 апреля 2026 года, а дальнейшее заявление было отклонено Решением и Приказом того же Судьи от 17 июля 2026 года. Принимая во внимание указанные обстоятельства, Суд считает, что наступил надлежащий момент для вынесения решения по заявлениям о взыскании судебных расходов, возникших в связи с вынесением моего Решения от 23 сентября 2025 года.
4. В пункте 48 моего Решения я указал, что в отсутствие дополнительных указаний Суда заявления о взыскании судебных расходов будут рассмотрены в письменном порядке, без проведения дополнительного судебного заседания. Поскольку каких-либо последующих указаний вынесено не было, Суд считает целесообразным разрешить вопрос о судебных расходах исключительно на основании представленных письменных материалов.
5. При разрешении настоящего вопроса я руководствуюсь положениями Части 26 Правил Суда МФЦА.
6. Осуществляя предоставленное Суду усмотрение, я пришел к выводу о необходимости вынесения соответствующего приказа о взыскании расходов. Я не нахожу каких-либо обстоятельств, которые могли бы оправдать отступление от общего правила, согласно которому проигравшая сторона обязана возместить судебные расходы стороне, в пользу которой вынесено решение (Правило 26.5). Истец являлся проигравшей стороной, тогда как

Второй Ответчик и Третий Ответчик являлись сторонами, в пользу которых был разрешен спор. Исковое заявление было отклонено в полном объеме, несмотря на то что отказ в предоставлении одного из заявленных средств судебной защиты являлся результатом осуществления Судом своего дискреционного полномочия.

7. Второй Ответчик заявил требование о взыскании судебных расходов в общей сумме 2 536 900 тенге. Указанное требование подтверждено письменным расчетом судебных расходов. Я считаю, что заявленные расходы были разумно и необходимо понесены в ходе производства, а также являются соразмерными характеру рассматриваемых вопросов (Правило 26.11). В связи с этим Суд удовлетворяет заявление в полном объеме.
8. Третий Ответчик заявил требование о взыскании судебных расходов в общей сумме 5 684,00 долларов США. Данное требование также подтверждено письменным расчетом судебных расходов. Я прихожу к выводу, что указанные расходы были разумными, необходимыми и соразмерными предмету и обстоятельствам настоящего дела. В связи с этим заявление Третьего Ответчика также подлежит удовлетворению в полном объеме.
9. При определении размера расходов, которые являются разумными, необходимыми и соразмерными, я учитывал как процессуальную историю настоящего дела, так и вопросы, рассматривавшиеся по существу спора. Поведение Истца в рамках настоящего производства, изложенное в пунктах 31-46 моего Решения, неизбежно повлекло увеличение объема работы и связанных с ней расходов, понесенных Вторым и Третьим Ответчиками.
10. На основании изложенного я выношу настоящий Приказ о взыскании судебных расходов с Истца в пользу Второго и Третьего Ответчиков.

Принято Судом,

Достопочтенный Сэр Стивен Ричардс,
Судья, Суд МФЦА

Представительство:

Истец был представлен г-ном Майклом Уилсоном и г-ном Ермеком Аубакировым, Michael Wilson & Partners, Limited, Алматы, Казахстан.

Первый Ответчик не явился и не был представлен.

Второй Ответчик был представлен г-ном Бахытом Тукуловым и г-жой Марией Петренко, TKS Disputes, Алматы, Казахстан.

Третий Ответчик был представлен г-жой Ардак Идаятовой, г-ном Фарухом Иминовым и г-ном Усеном Тастанбековым, Kinstellar, Алматы, Казахстан.