



*Настоящий перевод
не является официальным*

В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»

27 июля 2026 года

Дело №: AIFC-C/CFI/2024/0028

Товарищество с ограниченной ответственностью «International Academy of medicine and sciences»

Истец

против

Государственное Учреждение «Управление здравоохранения Алматинской области»

Ответчик

ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ РЕШЕНИЕ

Судья Суда:

Судья Лорд Фолкс КС

РЕШЕНИЕ

1. Настоящее заявление касается очередного спорного вопроса, возникшего между сторонами в рамках длительного спора между Истцом, Частным партнером, и Ответчиком, Публичным партнером, связанного со строительством и эксплуатацией больницы в г. Алматы («Объект ГЧП»).
2. По данному спору мной уже было вынесено несколько судебных решений. Однако для целей рассмотрения настоящего заявления достаточно сослаться лишь на судебное решение от 12 мая 2026 года.
3. Учитывая значительное количество разногласий между сторонами, ранее мной было предложено провести переговоры с целью достижения соглашения хотя бы по отдельным вопросам, вместо того чтобы все возникающие вопросы разрешались Судом, который в таком случае был бы вынужден фактически выполнять функции управляющего договором.
4. Одним из результатов такого предложения стало достижение сторонами соглашений по ряду вопросов, которые были отражены в документах, озаглавленных «Протоколы переговоров по мирному урегулированию спора от 6 марта 2025 года, 16 апреля 2025 года и 24 июня 2025 года» («Протоколы»).
5. Протоколы были представлены Суду, что, помимо прочего, привело к рассмотрению заявления Истца относительно подключения к Объекту ГЧП внешних инженерных сетей (электроснабжения, теплоснабжения, водоснабжения и канализации) на строительной площадке.
6. В Протоколах было зафиксировано, что Публичный партнер (Ответчик) согласился внести изменения в окончательные сроки строительства и продлить срок ввода в эксплуатацию основного здания строящегося Объекта ГЧП на 12 месяцев с момента завершения строительства и монтажа соответствующих инженерных сетей.
7. Истец обратился с просьбой вынести судебное решение, отражающее указанную договоренность сторон. Первоначально я полагал, что с учетом достигнутого соглашения необходимость в судебном приказе отпадет и стороны смогут урегулировать данный вопрос самостоятельно.
8. Однако достичь внесудебного урегулирования данного вопроса не удалось, и Истец вновь обратился в Суд с просьбой вынести распоряжение о том, что «срок завершения строительства должен быть продлен на двенадцать месяцев с даты подключения всех необходимых внешних инженерных сетей (электроснабжения, водоснабжения, теплоснабжения и канализации) к Объекту ГЧП».
9. Г-н Ватаев, представляющий интересы Истца, утверждает, что временное подключение не является приемлемым решением. По его мнению, необходимо обеспечить постоянное подключение к полноценным линиям электроснабжения, поскольку в противном случае существует риск ненадлежащей работы оборудования, что может создать угрозу как для пациентов, так и для персонала больницы. Иными словами, подключение должно быть постоянным, а сроки должны соответствовать достигнутой сторонами договоренности.
10. Ответчик возражает против вынесения такого приказа. Он утверждает, что, несмотря на наличие Протоколов, оформленных по результатам переговоров, проводившихся на условиях «без ущерба

для прав и правовых позиций сторон», между сторонами не было достигнуто юридически обязательного соглашения, поскольку не были соблюдены необходимые формальные требования.

11. Безусловно, я принимаю во внимание общий принцип, согласно которому переговоры, направленные на урегулирование спора, как правило, являются привилегированными и не создают для сторон обязательств до тех пор, пока достигнутые договоренности не будут надлежащим образом оформлены. Вместе с тем в настоящем случае соответствующее соглашение не только было письменно зафиксировано, но и было специально представлено Суду без каких-либо возражений со стороны любой из сторон. При таких обстоятельствах я прихожу к выводу, что между сторонами было достигнуто окончательное соглашение.
12. Как я уже отмечал в своих предыдущих судебных решениях, я не считаю, что первоначальное соглашение о ГЧП не допускает внесения изменений или дополнений при наличии ясно выраженного взаимного согласия сторон, что, по моему мнению, имеет место в настоящем деле.
13. Мне было указано, что до утверждения такого соглашения Публичным партнером необходимо соблюдение ряда предусмотренных процедур. Кроме того, мне было предложено рассмотреть возможность временного подключения инженерных коммуникаций.
14. Данные доводы меня не убеждают. Мне также сообщили, что в настоящее время в государственных судах Астаны и Алматы предпринимаются попытки признать недействительным весь договор ГЧП. По утверждению г-на Батаева, это свидетельствует о стремлении Публичного партнера уклониться от исполнения своих обязательств по договору в целом.
15. В заключение отмечу, что я принимаю доводы г-на Батаева и готов вынести запрашиваемый им приказ. Вместе с тем я задаюсь вопросом, требуется ли отдельный судебный приказ помимо настоящего судебного решения. Если Истец считает это необходимым, ему следует представить в Суд проект соответствующего приказа для моего подписания, если это окажется уместным.
16. В завершение настоящего судебного решения я вновь настоятельно призываю стороны приложить усилия к урегулированию имеющихся между ними разногласий без столь частого обращения в Суд. Это позволит сократить судебные издержки и обеспечит дальнейшую реализацию проекта в интересах всех заинтересованных лиц.

Принято Судом,

Лорд Фолкс КС,
Судья, Суд МФЦА



Представительство:

Истец был представлен г-ном Сергеем Ватаевым, г-ном Ильей Кириченко и г-жой Еленой Дворецкой-Юсуповой, адвокаты, Адвокатское бюро «Legit», Алматы, Республика Казахстан.

Ответчик был представлен г-жой Галией Турлыбековой, специалистом Главного отдела Государственного учреждения «Управление здравоохранения Алматинской области», Алматы, Республика Казахстан.