

В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»

24 июля 2026 года

Дело №: AIFC-C/CFI/2025/0053

(1) ИСТЕЦ А

(2) ИСТЕЦ Б

Истцы

против

ОТВЕТЧИК

Ответчик

ПРИКАЗ О СУДЕБНЫХ РАСХОДАХ

Судья Суда:

Судья Сэр Стивен Ричардс

ПРИКАЗ

Приказывается:

- (1) ИСТЕЦ А и ИСТЕЦ Б обязаны выплатить ОТВЕТЧИКУ общую сумму в размере 25 015,40 долларов США в качестве судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением вопроса о юрисдикции;**
- (1) ОТВЕТЧИК обязан выплатить ИСТЦУ А и ИСТЦУ Б общую сумму в размере 7 250 долларов США в возмещение судебных расходов по вопросу о выдаче судебного запрета на подачу иных судебных исков.**

ОСНОВАНИЯ

1. В моем Решении по настоящему делу от 22 июня 2026 года я отклонил: (1) заявление ИСТЦА А и ИСТЦА Б об оспаривании юрисдикции состава Арбитража; и (2) заявление ОТВЕТЧИКА о вынесении судебного запрета на подачу иных судебных исков. Вопрос о распределении судебных расходов был оставлен открытым, при этом был установлен график подачи заявлений о взыскании судебных расходов и возражений на них. При вынесении настоящего Решения я принял во внимание заявления и возражения, впоследствии представленные сторонами, допустив незначительные отступления от установленного графика.
2. ОТВЕТЧИК просит взыскать судебные расходы в размере 25 015,40 долларов США в связи с рассмотрением вопроса о юрисдикции и полагает, что в отношении вопроса о вынесении судебного запрета на подачу иных судебных исков каждая из сторон должна самостоятельно нести понесенные ею судебные расходы.
3. ИСТЕЦ А и ИСТЕЦ Б просят взыскать судебные расходы в размере 14 500 долларов США в связи с рассмотрением вопроса о вынесении судебного запрета на подачу иных судебных исков и утверждают, что в отношении вопроса о юрисдикции каждая из сторон должна самостоятельно нести понесенные ею судебные расходы; в качестве альтернативы они утверждают, что ОТВЕТЧИКУ должна быть присуждена существенно меньшая сумма судебных расходов, чем сумма, заявленная к взысканию по данному вопросу.
4. При разрешении вопроса о судебных расходах я руководствовался положениями Части 26 Правил Суда МФЦА, касающимися судебных расходов.
5. В соответствии с Правилем 26.4 Суд обладает широкими дискреционными полномочиями при разрешении вопроса о распределении судебных расходов. Согласно Правилу 26.5, если Суд принимает решение о вынесении приказа в отношении судебных расходов: (1) по общему правилу на сторону, проигравшую спор, возлагается обязанность возместить судебные расходы стороны, выигравшей спор; однако (2) Суд вправе вынести иной приказ. В соответствии с Правилем 26.11, если Суд самостоятельно определяет размер подлежащих взысканию судебных расходов, он возмещает лишь те расходы, которые были разумно и необходимо понесены и являются соразмерными вопросам, составлявшим предмет рассмотрения.

6. Что касается вопроса о юрисдикции, ИСТЕЦ А и ИСТЕЦ Б, безусловно, являются проигравшей стороной и, по моему мнению, в соответствии с общим правилом должны быть обязаны возместить судебные расходы ОТВЕТЧИКА как стороны, выигравшей спор. Заявление об оспаривании юрисдикции было полностью отклонено Судом. Доводы, которые ИСТЕЦ А и ИСТЕЦ Б приводят в настоящее время, не являются основанием для отступления от общего правила.
7. Что касается размера судебных расходов по вопросу о юрисдикции, заявленная ОТВЕТЧИКОМ сумма в размере 25 015,40 долларов США представляется мне несколько завышенной, однако она подтверждена подписанным Заявлением о судебных расходах и, по моему мнению, не может считаться несоразмерной вопросам, составлявшим предмет рассмотрения. Я также отмечаю, что она не выходит за рамки суммы в размере 14 500 долларов США, заявленной ИСТЦОМ А и ИСТЦОМ Б в отношении вопроса о вынесении судебного запрета на подачу иных судебных исков, несмотря на то, что рассмотрение этого вопроса было значительно менее продолжительным.
8. Что касается вопроса о вынесении судебного запрета на подачу иных судебных исков, ОТВЕТЧИК являлся проигравшей стороной, поскольку его заявление было отклонено, однако в данном случае, по моему мнению, имеются достаточные основания для некоторого отступления от общего правила. Несомненно, у ОТВЕТЧИКА имелись основания для подачи заявления о вынесении судебного запрета на первоначальном этапе: как я отметил в пункте 34 Решения, на тот момент, вероятно, имелись основания для вынесения такого судебного запрета. Однако заявление было отклонено, поскольку обстоятельства изменились, и к моменту слушания оно утратило актуальность. ОТВЕТЧИК ошибочно продолжил настаивать на рассмотрении заявления в изменившихся обстоятельствах посредством подачи измененного заявления и поддержания требования о вынесении судебного запрета в ходе слушания, вместо того чтобы отозвать заявление. Я не считаю, что возложение на каждую из сторон обязанности самостоятельно нести понесенные ею расходы соответствовало бы справедливому разрешению данной ситуации. По моему мнению, справедливым результатом является вынесение приказа о том, что ОТВЕТЧИК должен выплатить половину судебных расходов ИСТЦА А и ИСТЦА Б по данному вопросу. Заявленная сумма (подтвержденная соответствующими документами) составляет 14 500 долларов США. Половина этой суммы составляет 7 250 долларов США.
9. По указанным выше причинам я выношу приказ о взыскании судебных расходов в общей сумме 25 015,40 долларов США с ИСТЦА А и ИСТЦА Б в пользу ОТВЕТЧИКА в отношении вопроса о юрисдикции, а также о взыскании судебных расходов в общей сумме 7 250 долларов США с ОТВЕТЧИКА в пользу ИСТЦА А и ИСТЦА Б в отношении вопроса о вынесении судебного запрета на подачу иных судебных исков.

Принято Судом,

Достопочтенный Сэр Стивен Ричардс
Судья, Суд МФЦА



Представительство:

Истцы были представлены г-ном Александром Коробейниковым, партнер, г-ном Хайдаром Бейсовым и г-жой Алисой Иншаковой, юристы, Baker McKenzie Kazakhstan BV, Алматы, Казахстан.

Ответчик был представлен г-ном Бахытом Тукуловым, партнер, г-жой Марией Петренко, старший юрист, и г-ном Артемом Кузнецовым, юрист, TKS Disputes, Алматы, Казахстан.