

В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»

17 июля 2026 года

Дело №: AIFC-C/CFI/2025/0035

Дело №: AIFC-C/CFI/2025/0048

MICHAEL WILSON & PARTNERS, LIMITED

Истец

против

(1) ЗАО «KAZSUBTON»
(2) TOO «KAZPHOSPHATE»
(3) KAZPHOSPHATE LIMITED

Ответчики

РЕШЕНИЕ И ПРИКАЗ

Судья Суда:

Судья Том Монтагю-Смит КС

ПРИКАЗ

ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ заявление Истцов об «отмене, аннулировании, признании недействительными и / или изменении» Решений Суда от 17 марта 2026 года, 14 апреля 2026 года и 19 июня 2026 года (далее – «Заявление»).

ПРИКАЗЫВАЕТСЯ:

1. В удовлетворении Заявления отказать.
2. Суд удостоверяет, что следующие заявления были полностью лишены оснований:
 - a. Заявление;
 - b. Заявление о предоставлении разрешения на подачу апелляционной жалобы на Решение и Приказ Суда от 6 мая 2025 года и от 13 июня 2025 года соответственно, вынесенные Судьей сэром Стивеном Ричардсом;
 - c. Заявление о предоставлении разрешения на подачу апелляционной жалобы на Решение Суда и Приказ от 23 сентября 2025 года, вынесенные Судьей сэром Стивеном Ричардсом.

РЕШЕНИЕ

1. Настоящее заявление подано компанией Michael Wilson & Partners Ltd («MWP») и г-ном Майклом Уилсоном, которые ходатайствуют об «отмене, аннулировании, признании недействительными и / или изменении» Решений, вынесенных мной 17 марта 2026 года и 14 апреля 2026 года (далее – «Первое решение» и «Второе решение» соответственно), а также двух связанных с ними Решений о судебных расходах от 19 июня 2026 года (далее – «Решения о судебных расходах»).
2. Первым решением я отказал MWP в предоставлении разрешения на подачу апелляционной жалобы на Приказ, которым на г-на Уилсона была возложена обязанность по оплате определенных судебных расходов. Вторым решением я отказал в удовлетворении заявления MWP о предоставлении разрешения на подачу апелляционной жалобы на Приказ, которым был отклонен иск MWP, в рамках которого компания оспаривала законность участия Суда в инициировании процедуры исполнительного производства в отношении ряда исполнительных листов.
3. В Решениях о судебных расходах я обязал MWP возместить определенные судебные расходы, понесенные в связи с рассмотрением заявлений о предоставлении разрешения на подачу апелляционной жалобы.
4. В настоящем заявлении Истцы не указывают правовое основание, которым Суд был бы наделен полномочиями пересмотреть решение об отказе в предоставлении разрешения на подачу апелляционной жалобы. Правила Суда МФЦА в определенной степени основаны на процессуальных правилах судов Англии и Уэльса. В Англии и Уэльсе полномочия суда по возобновлению рассмотрения апелляции являются крайне ограниченными. Такие полномочия вытекают из присущей английскому суду юрисдикции. Как указано в деле *Taylor v Lawrence* [2002] EWCA Civ 90; [2003] Q.B. 528, Высокий суд Англии и Уэльса и Апелляционный суд обладают присущими им полномочиями по возобновлению рассмотрения апелляции в исключительных обстоятельствах в целях предотвращения реальной несправедливости. Условия для возобновления рассмотрения апелляции в настоящее время установлены правилом 52.30 Гражданских процессуальных правил: (a) это необходимо для предотвращения реальной несправедливости; (b) обстоятельства являются исключительными и обосновывают

необходимость возобновления рассмотрения апелляции; и (с) отсутствует какое-либо иное эффективное средство правовой защиты.

5. Для целей рассмотрения настоящего заявления Суд готов исходить из предположения (не разрешая окончательно данный вопрос), что Апелляционный суд МФЦА обладает аналогичными полномочиями.
6. При рассмотрении подобных заявлений обычной практикой в Англии является их рассмотрение Судьей либо составом суда, вынесшими решение, пересмотра которого добивается заявитель. В настоящем деле данный порядок был соблюден.
7. В качестве предварительного вопроса я не усматриваю каких-либо оснований для признания за г-ном Уилсоном права на подачу настоящего Заявления. Г-н Уилсон не являлся стороной ни в одном из заявлений о предоставлении разрешения на подачу апелляционной жалобы. Как было указано в Первом решении, это являлось не просто формальным недостатком. Решение, являвшееся предметом обжалования в рамках Первого решения, касалось возложения на г-на Уилсона личной ответственности за судебные расходы, связанные с требованиями, заявленными MWP. В этих обстоятельствах имело существенное значение, чтобы именно г-н Уилсон подавал любую апелляцию и нес связанные с ее рассмотрением риски в отношении судебных расходов.
8. Настоящее Заявление изложено в 86 пунктах. Не предпринимается никаких попыток рассмотреть ни основания, изложенные в соответствующих Решениях, ни критерий, применяемый для возобновления рассмотрения апелляции.
9. В пунктах с 1 по 6 утверждается, что «материалы», представленные юридическими фирмами, представляющими Ответчиков, не должны были приниматься во внимание. В качестве основания указывается, что такие материалы относятся к вопросам английского права, в отношении которого указанные фирмы не обладают соответствующей квалификацией, и / или что данные материалы были подготовлены иными лицами, а не указанными юридическими фирмами.
10. При этом не указано, о каких именно материалах идет речь. В Решениях изложены мои выводы относительно предполагаемых оснований апелляции по каждому из дел, что непосредственно следует из Первого и Второго решений.
11. Пункты с 7 по 11 изложены под заголовком «неравенство процессуальных возможностей сторон». Заявители утверждают, что Ответчики привлекли широкий круг профессиональных консультантов с целью уклонения от исполнения денежных обязательств, установленных решениями английских судов.
12. Требование MWP о признании и приведении в исполнение указанных судебных решений было отклонено ввиду отсутствия у Суда соответствующей юрисдикции. Именно это несостоявшееся требование повлекло вынесение Приказа о судебных расходах, являвшегося предметом апелляционного обжалования. Судебные решения, которые не могут быть признаны, не могут иметь юридической силы для целей их исполнения. В любом случае изложенные обстоятельства ни в какой степени не являются основанием для возобновления рассмотрения апелляций.
13. В пунктах с 12 по 18 утверждается, что Ответчики предприняли действия с целью исключить

возможность обращения взыскания на их имущество по судебным решениям. В подтверждение указанных утверждений какие-либо доказательства не представлены. Кроме того, данные обстоятельства не имеют отношения ни к одному из оснований апелляции. Нет ни объяснений, ни утверждений о наличии такой связи.

14. В пунктах с 19 по 22 сказано, что Ответчики подделали документы и указали в них более ранние даты с целью исключить возможность обращения взыскания на их имущество по судебным решениям. Как и ранее, в подтверждение данных утверждений не представлено никаких доказательств. Кроме того, не разъясняется, каким образом указанные обстоятельства соотносятся с основаниями апелляции либо могут служить основанием для возобновления рассмотрения апелляции.
15. В пунктах с 23 по 28 сказано, что Ответчики располагают возможностью исполнить судебные решения, однако не желают этого делать. Данные доводы не имеют отношения к предмету настоящего разбирательства. Суд уже пришел к выводу, что не обладает юрисдикцией для признания и приведения в исполнение соответствующих судебных решений.
16. В пунктах с 29 по 33 сказано, что MWP обладала правом на зачет. Каких-либо пояснений в обоснование данного утверждения не приводится. По всей видимости, этот довод вновь основан на признании иностранных судебных решений, в котором было отказано. Следовательно, данный довод не имеет перспектив на удовлетворение в настоящем Суде. Кроме того, он представляется несовместимым с доводом 4, рассмотренным в Первом решении, согласно которому MWP утверждала, что Судья не был вправе разрешать вопрос о зачете. Позиция Заявителей, по-видимому, сводится к тому, что MWP вправе заявить о зачете, а Суд обязан принять такое заявление. В действительности же, поскольку в признании соответствующих судебных решений было отказано, отсутствуют какие-либо основания, позволяющие заявить о зачете в настоящем Суде.
17. В пунктах с 34 по 39 указано о наличии неких нераскрытых контактов между Аппаратом Суда и представителями Ответчиков. Указанные утверждения носят общий характер и не содержат какой-либо конкретизации. Требования об оспаривании законности отдельных действий Аппарата являлись предметом иска, по которому было вынесено Второе решение. Вместе с тем Заявители не утверждают, что какие-либо контакты каким-либо образом повлияли на процесс принятия указанного решения либо поставили под сомнение его законность. Более того, подобное утверждение не могло бы быть надлежащим образом обосновано.
18. В пункте 40 Заявители заявляют о фактической предвзятости со стороны Аппарата Суда МФЦА, Судьи сэра Стивена Ричардса и с моей стороны. Единственным основанием для такого утверждения является то, что «MWP является неоплачиваемым представителем должников по судебным решениям и третьего лица, обязанного исполнить судебное решение, в пользу которой вынесено множество судебных решений и приказов, однако на протяжении десятилетий она неправомерно лишена возможности взыскать причитающуюся ей по судебным решениям задолженность». Данное утверждение никоим образом не подтверждает заявленный довод о предвзятости. По существу жалоба Заявителей сводится к тому, что MWP не удалось добиться признания и приведения в исполнение иностранных судебных решений в настоящем Суде. Между тем этот вопрос даже не являлся предметом судебных актов, в отношении которых были вынесены Первое и Второе решения. В любом случае вынесение судебного акта не в пользу стороны само по себе не является доказательством предвзятости.
19. В пунктах с 43 по 47 сказано, что Суд неверно понял вопросы, поставленные в апелляционных

жалобах, и не рассмотрел изложенные в них основания. Между тем в Первом и Втором решениях последовательно рассмотрено каждое из заявленных оснований апелляции. По причинам, изложенным в указанных решениях, ни одно из них не имело разумных перспектив на удовлетворение. Заявители не предпринимают каких-либо попыток оспорить приведенные выводы Суда, а тем более объяснить, каким образом процедура апелляционного рассмотрения была значительно нарушена или скомпрометирована.

20. Единственный конкретный довод заключается в следующем:

«вопросы, связанные с возможностью применения и фактическим применением ограничений на выезд, основополагающим принципом ограниченной ответственности юридического лица, допустимостью преодоления принципа самостоятельной правосубъектности юридического лица, правом каждого участника судебного разбирательства на получение юридической помощи, а также тем обстоятельством, что адвокаты, представляющие интересы своих доверителей, не несут и не могут нести личной ответственности; кроме того, тем, что г-н Уилсон всегда являлся нерезидентом Республики Казахстан, не имеет присутствия на территории МФЦА, не осуществляет в его пределах предпринимательскую деятельность и не подпадает под юрисдикцию Судов МФЦА, что является общепризнанным принципом права и судебной практики».

21. MWP утверждала, что сама возможность применения запрета на выезд означает, что возложение на г-на Уилсона обязанности по оплате судебных расходов будет нарушать его права человека. Однако потенциальная возможность исполнения судебного акта не является основанием для отказа в вынесении приказа о взыскании денежных средств. Полномочия Суда и его юрисдикция по вынесению приказов о взыскании судебных расходов с лиц, не являющихся сторонами процесса, были подробно рассмотрены в Решении и являются общепризнанным элементом гражданского судопроизводства в правовых системах общего права. По существу, Заявители лишь выражают несогласие с выводами Суда. Само по себе несогласие с судебным решением не может служить основанием для возобновления рассмотрения апелляции.

22. В пунктах с 48 по 51 Заявители ссылаются на то, что исполнение судебных решений не было приостановлено. Однако это являлось прямым и закономерным последствием отказа в предоставлении разрешения на подачу апелляционной жалобы.

23. В пунктах с 52 по 57 Заявители утверждают, что банковские счета MWP были заблокированы. В подтверждение данного утверждения какие-либо доказательства не представлены. Даже если указанное обстоятельство имеет место, оно относится исключительно к вопросу исполнения судебного акта. Возможность принудительного исполнения судебного решения не является основанием ни для отмены законного судебного акта, ни для возобновления рассмотрения апелляции.

24. В пунктах с 58 по 61 Заявители ссылаются на иное производство, связанное с признанием и приведением в исполнение иностранного судебного решения. Однако изложенные обстоятельства не свидетельствуют о наличии каких-либо проблем при рассмотрении настоящих апелляционных жалоб.

25. В пунктах с 62 по 66 сказано о наличии «проблемы... в отношении предоставления разрешения на подачу апелляционной жалобы и рассмотрения апелляции». По утверждению Заявителей, отсутствие у Судей надлежащего понимания вопросов, поставленных в апелляционных жалобах, свидетельствует о необходимости проведения устного слушания, а также применения

дополнительных процедур, в том числе связанных с представлением материалов дела и иными аспектами. Однако проведение устного слушания при рассмотрении заявления о предоставлении разрешения на подачу апелляционной жалобы не является безусловным правом Заявителя. Такой подход не является особенностью исключительно данной судебной системы – аналогичный порядок применяется, в частности, в Англии и Уэльсе. Вопрос о необходимости проведения устного слушания относится к дискреционным полномочиям Суда. В настоящем деле я пришел к четкому выводу о том, что проведение такого слушания не требовалось.

26. В пунктах с 67 по 70 Заявители утверждают о недостаточном понимании мной рассматриваемых вопросов и отсутствии необходимой квалификации. Однако и в этой части Заявители не указывают, какие именно ошибки или нарушения были допущены при вынесении Первого и Второго решений и каким образом такие обстоятельства могли бы обосновывать необходимость возобновления рассмотрения апелляций.
27. В пунктах с 71 по 74 Заявители утверждают, что Суд МФЦА не является Судом Республики Казахстан и что для исполнения его судебных решений за пределами территории МФЦА требуется получение разрешения. Каким образом данные обстоятельства относятся к предмету апелляционных жалоб, Заявителями не объясняется.
28. В пунктах с 75 по 80 сказано, что Ответчики не раскрыли источники своего финансирования. По утверждению Заявителей, такое раскрытие требуется в соответствии с Правилами МФЦА и «применимым законодательством». Независимо от фактического положения дел, данный вопрос не имеет отношения ни к предмету апелляционного рассмотрения, ни к порядку разрешения заявлений о предоставлении разрешения на подачу апелляционной жалобы.
29. В пунктах с 81 по 85 Заявители ссылаются на Сертификат о полномочиях должностного лица, представленный в Суде первой инстанции. По утверждению Заявителей, данный документ «подтверждает, что г-н Уилсон не является и не являлся директором, должностным лицом или акционером MWP и, соответственно, являлся не более чем обычным адвокатом, действующим в интересах MWP, который не подпадал и не подпадает под юрисдикцию Судов МФЦА».
30. Как было разъяснено в Первом решении, MWP не обладала правом на подачу апелляционной жалобы в принципе (пункт 23), а также пропустила срок для оспаривания вопроса юрисдикции (пункт 53). Что касается Сертификата о полномочиях должностного лица, вывод Судьи заключался в том, что г-н Уилсон осуществлял контроль над ведением судебного разбирательства, а не в том, что он являлся владельцем или контролировал Истца (см. Первое решение, пункт 67). Это является лишь повторной попыткой пересмотреть заявление о предоставлении разрешения на подачу апелляционной жалобы. Указанные доводы явно не достигают порога, необходимого для возобновления рассмотрения апелляции.
31. При таких обстоятельствах в удовлетворении заявления отказать.
32. Кроме того, я считаю, что настоящее заявление является полностью лишенным оснований. В его поддержку не приведено и не существует какого-либо рационального обоснования. Настоящее заявление является очередным из ряда заявлений, не имеющих реальных правовых оснований. По причинам, изложенным в Первом и Втором решениях, я считаю, что доводы, изложенные в указанных заявлениях, также были полностью лишены оснований.
33. По моему мнению, приближается момент, когда может возникнуть необходимость вынесения

приказов, ограничивающих либо пресекающих право Заявителей на подачу исков и заявлений в настоящий Суд, с целью защиты прав других участников процесса и сохранения судебных ресурсов.

34. При таких обстоятельствах я удостоверяю, что настоящее заявление, а также заявления о предоставлении разрешения на подачу апелляционной жалобы являются полностью лишены оснований. Если Заявители продолжают подавать иные необоснованные заявления и требования, они рискуют тем, что Суд вынесет приказ об ограничении права на обращение в Суд в той или иной форме.

Принято Судом,

Том Монтагю-Смит КС,
Судья, Суд МФЦА

Представительство:

Истец был представлен г-ном Майклом Уилсоном и г-ном Ермеком Аубакировым из компании Michael Wilson & Partners, Limited, Алматы, Казахстан.