



*Настоящий перевод  
не является официальным*

В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»

20 августа 2026 года

Дело №: AIFC-C/CFI/2026/0019

R

Истец

v

C

Ответчик

---

РЕШЕНИЕ И ПРИКАЗ О РАСХОДАХ

---

Судья Суда:

Судья Сэр Джек Битсон FBA

## РЕШЕНИЕ

1. Настоящее решение касается вопроса о возмещении судебных расходов по заявлению, поданному на основании статьи 22(3) Арбитражного регламента МФЦА 2017 года, об отводе единоличного арбитра по делу МАЦ № 320 от 2025 года касательно предполагаемого наличия обоснованных сомнений в отношении его независимости или беспристрастности. Решением Суда от 22 июля 2026 года в удовлетворении указанного заявления было отказано.
2. В пункте 76 указанного решения Суд предложил сторонам предпринять попытки достигнуть соглашения по судебным расходам, а при недостижении соглашения представить письменные пояснения, включая сводные сведения о времени, затраченном на работу по данному заявлению, и применяемых почасовых ставках. Поскольку соглашение достигнуто не было, каждая из сторон представила свои пояснения по данному вопросу.
3. В целях сохранения конфиденциальности арбитражного разбирательства имена сторон и иных лиц, участвовавших в настоящем разбирательстве, были обезличены в пункте 4 судебного решения. В настоящем решении используются те же обозначения. Заявление об отводе единоличного арбитра было подано стороной R, являющегося Ответчиком в арбитражном разбирательстве, против стороны С, являющегося Истцом по тому же арбитражному делу.
4. Пояснения от имени С были представлены его представителями посредством электронной почты 6 августа 2026 года. С ссылается на статью 26.5 Правил Суда МФЦА, согласно которой общим правилом является возложение обязанности по возмещению судебных расходов успешной стороны на проигравшую сторону. В письменных пояснениях указано, что между С и юридической фирмой XYZ было согласовано фиксированное вознаграждение в размере 5 000 000 тенге за оказание юридических услуг в настоящем разбирательстве. Также указано, что два участвовавших в деле адвоката обычно оказывают услуги по ставке 350 долларов США в час, а в результате применения почасовой оплаты сумма могла быть значительно больше.
5. Пояснения от имени R были представлены посредством электронной почты 12 августа 2026 года. Основной аргумент R состоит в том, что каждая сторона должна самостоятельно нести свои судебные расходы. R утверждает, что применение общего правила статьи 26.5 не соответствовало бы основополагающей цели, закрепленной в статье 1.6 Правил Суда МФЦА, поскольку заявление об отводе было подано для устранения, по утверждению R, подлинных и объективно оправданных сомнений в независимости и беспристрастности арбитра. R также утверждает, что возложение каждой стороной собственных расходов по подобным заявлениям позволит сторонам без сдерживающего риска неблагоприятных последствий по судебным расходам ставить вопросы, касающиеся фундаментальных процессуальных гарантий.
6. Я отклоняю основной аргумент R. При этом принимаю во внимание как количество аргументов, на которые ссылался R и которые были признаны необоснованными, так и то, каким образом проходило настоящее разбирательство. В частности, речь идет об аргументах, основанных на участии арбитра в арбитражных мероприятиях, на которых присутствовали представители С, а также на его гражданстве, которые были рассмотрены и отклонены в пунктах 61–65 решения. К ним относятся и возражения относительно процедуры предложения и последующего назначения единоличного арбитра МАЦ, а также первоначальных условий оплаты его вознаграждения, рассмотренные и отклоненные в пунктах 66–67 и 69 решения.

7. Кроме того, принятие позиции R фактически означало бы признание существования исключения из общего правила, установленного статьей 26.5 Правил Суда МФЦА, применительно к делам об оспаривании независимости и беспристрастности арбитра, за исключением случаев, когда будет доказано отсутствие подлинности и объективной обоснованности возникших соответствующих сомнений. Однако ни статья 26.5 Правил Суда МФЦА, ни статья 21 Арбитражного регламента МФЦА, ни статьи 9 и 10 Правил арбитража и медиации МАЦ не предусматривают такого исключения.
8. Второй и альтернативный аргумент R состоит из трех частей: что С не предоставил достаточной информации для обоснования требуемой суммы и что ее следует уменьшить. Первый заключается в том, что он не предоставил никакой информации о затраченном времени или о том, пересекалась ли какая-либо часть работы с основным спором. Я отмечаю, что в заявлении стороны С указывается, что почасовая оплата услуг адвокатов обошлась бы дороже, чем фиксированный гонорар, однако в нем не указано, сколько времени фактически было затрачено на обжалование.
9. Второй аргумент, выдвинутый R, заключается в том, что в любом случае сумма, заявленная в связи с одним отдельным процессуальным вопросом, сама по себе является необоснованной и несоразмерной, если рассматривать ее в контексте всего арбитражного разбирательства в целом и с учетом того, что в пункте 15 указано «общий гонорар, установленный за ведение всего арбитражного разбирательства», в размере 20 000 долларов США.
10. Третьим аргументом является то, что R не установил, что сумма в размере 5 000 000 тенге действительно была понесена исключительно в связи с заявлением об отводе арбитра.
11. Я не считаю, что сравнение с суммой в 20 000 долларов США имеет отношение к делу. Сумма в 20 000 долларов США относится не к гонорарам юристов за весь арбитражный процесс, а к вознаграждению арбитра в связи с исковым требованием и представительством R. Арбитр заявил, что ему потребуется выставить еще один счет, если R подаст встречное исковое заявление, а статьи 29.4 и 29.5 Правил МАЦ дают Регистратору МАЦ право устанавливать отдельные взносы для подачи как самих исковых требований, так и встречных исков к ним.
12. Хотя соглашение между С и его юристами о гонорарах за оспаривание отвода арбитра не представлено Суду, я готов принять письменное заявление г-жи Дворецкой-Юсуповой и г-на Кириченко о том, что гонорар за эту работу был установлен в размере 5 000 000 тенге. Суду представлена квитанция об оплате, подтверждающая перечисление этой суммы С в адрес юридической фирмы 2 июля 2026 года, незадолго до рассмотрения отвода 15 июля 2026 года.
13. В соответствии с Правилами 26.4 и 26.5 Правил Суда МФЦА Суд обладает широкими дискреционными полномочиями при разрешении вопроса о присуждении судебных расходов. Отмечу, что требование о взыскании судебных расходов в размере 5 000 000 тенге в связи с юридической помощью при подготовке письменных возражений на заявление о разрешении на апелляцию было признано данным Судом несоразмерно высоким в деле *ТОО «International Academy Of Medicine And Sciences» против Государственное Учреждение «Управление Здравоохранения Алматинской Области»* (AIFC-C/CA/2024/0046) от 28 марта 2025 года. Хотя письменные возражения выигравшей стороны против предоставления разрешения оказались полезными для Суда, Судья Сэр Стивен Ричардс отметил, что полномочия по присуждению судебных расходов в отношении таких представлений должно осуществляться с осторожностью.

Он счел, что сумма в размере 2 000 000 тенге является соразмерной с учетом ограниченного объема работы, требовавшейся на стадии рассмотрения вопроса о предоставлении разрешения.

14. В данном деле суть возражения заключалась в более обширном и существенном оспаривании беспристрастности и независимости арбитра. Учитывая количество доводов, на которые ссылается компания R в обоснование своего возражения, я отклоняю его утверждение о том, что сумма, заявленная за рассмотрение того, что она охарактеризовала как ограниченный процессуальный вопрос, не требующий исследования фактов за пределами материалов дела, сама по себе противоречит принципу соразмерности. Учитывая все обстоятельства, я считаю целесообразным вынести решение о взыскании судебных расходов в пользу С и приступить к немедленной оценке в соответствии с Правилom 26.13(1). Принимая во внимание ограниченный объем представленной информации и исходя из оценки имеющихся материалов, я постановляю взыскать с R в пользу С судебные расходы в размере 4 250 000 тенге, что составляет 85 % от заявленной суммы.
15. На основании изложенного, я постановляю взыскать с R в пользу С судебные расходы в размере 4 250 000 тенге.

#### **ПРИКАЗ О РАСХОДАХ**

Рассмотрев письменные пояснения по вопросу о возмещении судебных расходов, представленные С 6 августа 2026 года, а также письменные пояснения, представленные R 12 августа 2026 года, я постановляю, что R должен выплатить С сумму в размере 4 250 000 тенге в течение 28 дней.

Принято Судом,

Сэр Джек Битсон FBA,  
Судья, Суд МФЦА

#### **Представительство:**

Истец был представлен ТОО «Magna Law Firm», Алматы, Республика Казахстан.

Ответчик был представлен Адвокатским бюро «Legit», Алматы, Республика Казахстан.