

В СУДЕ МЕЛКИХ ТЯЖБ

МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»

10 августа 2026 года

Дело №: AIFC-C/SCC/2025/0063

ТОО «Самрук Сервис Групп»

Истец

против

ТОО «ТЕТИС АКТАУ II»

Ответчик

РЕШЕНИЕ

Судья Суда:
Судья Джозефин Хиггз КС

РЕШЕНИЕ

1. ВВЕДЕНИЕ

1.1. Истец, ТОО «Самрук Сервис Групп» (далее – **«Истец»**), обратился в Суд МФЦА с иском заявлением против ТОО «ТЕТИС АКТАУ II» (далее – **«Ответчик»**) о взыскании суммы в размере 8 000 000 тенге, представляющей собой окончательный платеж по цене, которая, по утверждению Истца, подлежит уплате в соответствии с Договором строительного подряда № ТА-0237 (далее – **«Договор»**) на выполнение строительных и монтажных работ по проекту «Пляжный бар и домики» в тематическом парке «Tetysblu». Ответчик не признает, что Истец имеет право на взыскание заявленной суммы, указывает, что отказался от приемки работ в связи с тем, что они были выполнены с недостатками и не в полном объеме, а также заявляет встречное требование о соразмерном уменьшении цены, заявленное как уменьшение суммы, подлежащей взысканию, и зачет в счет заявленной суммы.

2. ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ИСТОРИЯ

2.1. Производство по иску Истца было начато на основании формы Искового заявления, поданной в Суд МФЦА 7 ноября 2025 года. К форме Искового заявления были приложены Договор, иные документы, составленные в соответствующий период, а также обширные фотоматериалы и видеозаписи выполненных строительных и монтажных работ в подтверждение позиции Истца о том, что работы были надлежащим образом выполнены, приняты Ответчиком, а окончательный платеж в размере 8 000 000 тенге подлежит уплате.

2.2. 21 ноября 2025 года Ответчик представил Возражение. Таким образом, в Возражении указывалось, что Ответчик отказался принять выполненную работу, поскольку в них имелись различные недостатки или недоработки, и требовалось устранение таких недостатков. В Возражении также было указано о намерении подать встречное требование. К Возражению были приложены различные свидетельские показания, а именно: свидетельское заявление Фирата Кочадага, бухгалтера-аудитора Ответчика, от 21 ноября 2025 года, а также свидетельское заявление Серика Иссагалиева, управляющего директора Ответчика, от 21 ноября 2025 года. Кроме того, к Возражению были приложены меморандум от 21 ноября 2025 года с приложенным к нему актом осмотра от 13 июня 2025 года и таблицей недостатков от 21 ноября 2025 года, составленной на основании указанного акта, а также акт осмотра от 21 ноября 2025 года.

2.3. Впоследствии, 24 ноября 2025 года, Ответчик представил дополнительные документы в обоснование своих возражений по иску, включая переводы документов, ранее представленных вместе с Возражением.

2.4. В ответ на это Истец представил в Суд дополнительные материалы в ноябре и декабре 2025 года, включая видеозаписи из WhatsApp, отражающие посещения Истцом объекта и попытки урегулировать спор, а также стенограммы и переводы указанных материалов.

2.5. Приказом от 3 февраля 2026 года я распорядилась о приобщении к материалам дела всех документов и материалов, представленных на тот момент Истцом и Ответчиком, о том, что Ответчик должен представить любое встречное требование и дополнительные документы, на которые он намерен ссылаться, до 27 февраля 2026 года, а также о том, что ни одна из сторон не вправе ссылаться на дополнительные документы без разрешения Суда.

- 2.6. 27 февраля 2026 года Ответчик подал встречное требование. Во встречном требовании Ответчик указал, что он избрал реализацию своего права в соответствии со статьей 635(1) Гражданского кодекса Республики Казахстан на требование о соразмерном уменьшении договорной цены вместо устранения заявленных недоработок (в отличие от требования об устранении недоработок, первоначально заявленного в Возражении).

Заявление Ответчика о назначении строительной технической экспертизы

- 2.7. Ответчик подал заявление о назначении строительно-технической экспертизы от 12 января 2026 года.
- 2.8. На указанное заявление Истец представил возражения, мотивируя это (вкратце) следующим: проведение экспертизы невозможно в отсутствие проектной и сметной документации; работы выполнялись в соответствии с Договором при непосредственном согласовании со стороны Ответчика; 15 июля 2025 года уже проводился совместный осмотр выполненных работ; в связи с этим проведение экспертизы приведет к повторному рассмотрению уже установленных обстоятельств. Возражения Истца также содержали заявление о включении г-на Кайрата Ержанова в перечень свидетелей, поскольку он участвовал в совместном осмотре 15 июля 2025 года. Истец просил Суд отклонить заявление Ответчика и включить господина Кайрата Ержанова в список свидетелей по делу.
- 2.9. 27 февраля 2026 года Ответчик представил ответ на возражение Истца, в котором (вкратце) утверждал, что Приложения 1 и 2 к Договору являлись договорной проектной документацией; проведение экспертизы являлось как необходимым, так и объективно возможным, а совместный осмотр от 15 июля 2025 года не заменял собой экспертное исследование, поскольку в ходе совместного осмотра был установлен лишь факт наличия разногласий между сторонами относительно качества выполненных работ, тогда как целью экспертизы являлось предоставление Суду независимой, объективной и основанной на специальных технических знаниях оценки спорных обстоятельств.
- 2.10. Я рассмотрела заявление Ответчика о назначении экспертизы на бумаге. В моем приказе от 29 мая 2026 года я отказала в удовлетворении данного заявления по основаниям, изложенным в указанном приказе. В кратком изложении эти основания заключаются в следующем: несмотря на то что центральным вопросом настоящего спора являлось соответствие выполненных работ договорным требованиям и я понимала позицию Ответчика о том, что заключение эксперта могло бы оказать содействие Суду при разрешении спора, я пришла к выводу, что, принимая во внимание отсутствие у рассматриваемых строительных работ высокоспециализированного или сложного технического характера, а также весьма значительный объем материалов, уже имевшихся в распоряжении Суда, проведение экспертизы не являлось необходимым для разрешения настоящего спора. Кроме того, с учетом ограниченного размера заявленных требований назначение экспертизы было бы несоразмерным.

Дополнительные материалы к слушанию от 10 июня 2026 года

- 2.11. 13 мая 2026 года Аппарат направил сторонам процессуальные указания в рамках подготовки к судебному заседанию, назначенному на 10 июня 2026 года, согласно которым стороны должны были представить письменные показания свидетелей, на которые они намеревались ссылаться к 17:00 27 мая 2026 года, а также представить краткие письменные позиции к 17:00 3 июня 2026 года.

2.12. 29 мая 2026 года Аппарат направил сторонам дополнительные процессуальные указания, согласно которым к 17:00 5 июня 2026 года стороны должны были представить согласованный совместный электронный пакет документов для судебного заседания с последовательной нумерацией страниц, включающий все материалы, на которые они намеревались ссылаться в ходе судебного заседания, либо, в случае невозможности согласования совместного электронного пакета документов, представить отдельные электронные пакеты документов для судебного заседания с последовательной нумерацией страниц, также включающие все материалы, на которые они намеревались ссылаться в ходе судебного заседания.

2.13. 2 июня 2026 года Истец направил в Суд электронный пакет документов для судебного заседания. В указанный пакет были включены свидетельские заявления Жубаныша Узакбаева (директор Истца), Кайрата Иржанова (бывший руководитель отдела закупок «Rixos») и Куаныша Абдуллаева (Электрик проекта), каждое из которых датировано 30 мая 2026 года. Указанные свидетельские заявления ранее не представлялись другим сторонам, несмотря на установленный срок их представления — 27 мая 2026 года. Впоследствии Истец направил в Суд дополнительные версии электронного пакета документов для судебного заседания 5 и 7 июня 2026 года.

2.14. 5 июня 2026 года Ответчик направил в Суд электронный пакет документов для судебного заседания, включающий документы, на которые он намеревался ссылаться, в том числе свидетельские показания Фирата Кочадага и Серика Иссагалиева (которые ранее были представлены вместе с Отзывом на иск), а также различные документы, составленные одновременно с соответствующими событиями, вместе с их переводами.

Судебное заседание от 10 июня 2026 года

2.15. Судебное заседание состоялось 10 июня 2026 года посредством видеоконференции.

2.16. В ходе судебного заседания Суд заслушал устные показания следующих свидетелей со стороны Истца: Жубаныша Узакбаева, Кайрата Иржанова и Куаныша Абдуллаева. Ответчик отметил, что свидетельские заявления указанных свидетелей не были представлены в установленный процессуальный срок до 27 мая 2026 года, а были включены в комплект материалов судебного заседания, представленный Истцом 2 июня 2026 года. Ответчик не заявил заявление об исключении данных доказательств и признал, что имел возможность провести перекрестный допрос указанных свидетелей. Вместе с тем Ответчик указал, что Суд должен придать этим доказательствам меньший вес с учетом несвоевременного представления соответствующих свидетельских заявлений. В частности, Ответчик отметил, что если бы свидетельское заявление Кайрата Иржанова было представлено ранее, Ответчик запросил бы представление доказательств от других свидетелей, в частности от господина Рината Абдрахманова, главного инженера.

2.17. При даче устных показаний г-н Узакбаев ссылался на отдельные аудиозаписи от июня 2025 года, по-видимому, в поддержку довода о том, что г-н Ринат Абдрахманов согласился с тем, что все работы были завершены, и принял работы от имени Ответчика. Несмотря на то, что аудиозаписи были включены в материалы, представленные в Суд, Суду не были представлены их стенограммы или переводы. Пункт 9 моих указаний от 3 февраля 2026 года предусматривал, что все документы, используемые в Суде, должны быть составлены на английском языке либо переведены на английский язык.

- 2.18. Я разрешила Истцу представить в течение 7 дней стенограмму и перевод аудиозаписи (или аудиозаписей), на которые он ссылался, а Ответчику – представить в течение последующих 7 дней любые возражения против использования Истцом указанной аудиозаписи (или аудиозаписей), а также свои доводы относительно их содержания. Стороны надлежащим образом выполнили данные указания.
- 2.19. Суд также заслушал устные свидетельские показания Фирата Кочадага и Серика Иссагалиева, данных от имени Ответчика, в ходе судебного заседания, состоявшегося 10 июня 2026 года.

3. ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА СПОРА

- 3.1. 2 мая 2025 года Истец и Ответчик заключили Договор № ТА-2037 на выполнение строительно-монтажных работ по проекту «Пляжный бар и домики» (именуемому в настоящем Решении «**Договором**») на общую сумму 18 000 000 тенге, подлежащую оплате двумя траншами. Копия Договора прилагается к форме Искового заявления в качестве Документа 1. Объем работ был определен Приложением 1 (Строительно-монтажные работы по проекту «Пляжный бар и домики») и Приложением 2 (Таблица спецификаций). Приложение 1 содержит письменное описание элементов, подлежащих строительству и установке, а именно: пляжный бар с металлическим каркасом и деревянной облицовкой; пляжный киоск с металлическим каркасом и деревянной облицовкой; комплект для костровой зоны, включающий стальную чашу для костра и деревянные стулья; гирлянды освещения и электромонтажные работы. В Приложении 1 указано: «Подробные указания в качестве технического задания предоставляет Инженер со стороны Заказчика». Приложение 2 содержит перечень конструкций / мебели / предметов, подлежащих строительству или установке, и указывает их количество, изображения и размеры.
- 3.2. Пункт 5 Договора предусматривает порядок разрешения споров. Согласно пункту 5.2 Договора, к Договору применяется законодательство Республики Казахстан, а споры подлежат рассмотрению в юрисдикции Суда МФЦА. Ответчик утверждает, и, по-видимому, это является общепризнанным между сторонами, что к Договору применяются положения, регулирующие договорные отношения, установленные в пункте 1 (статьи 616–639) и пункте 3 (статьи 651–666) Главы 32 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее — «Кодекс»).
- 3.3. Ответчик произвел первоначальный платеж в размере 10 000 000 тенге, предусмотренный Договором, 6 мая 2025 года в соответствии с условиями Договора. Указанный в Приложении 1 «срок выполнения монтажных работ» составлял 40 дней с даты начала выполнения работ, которые должны были начаться в течение 3 дней с даты получения первоначального платежа.
- 3.4. Истец утверждает, что строительные и монтажные работы были выполнены в соответствии с Договором и требованиями, установленными в Приложениях к нему. Истец утверждает, что, несмотря на отказ Ответчика подписать Акт выполненных работ, работы фактически были приняты Ответчиком. В обобщенном виде Истец указывает следующее: представители Ответчика, а именно господин Ринат Абдрахманов, главный инженер, г-н Фират Кочадаг, бухгалтер-аудитор, и г-н Серкан, менеджер бара, находились на объекте в ходе выполнения работ и осуществляли контроль за процессом строительства, получали от Истца актуальную информацию о ходе строительства посредством видеозаписей и фотографий, а также участвовали во всех решениях относительно порядка выполнения строительных работ. Кроме того, Истец утверждает, что главный инженер Ответчика, г-н Ринат Абдрахманов, проверил и осмотрел завершённые строительные, электрические и отделочные работы. Истец также указывает, что Ответчик не назначил экспертное исследование, как это предусмотрено пунктом 6 статьи 630 Кодекса, и что отсутствие такого исследования, а также фактическая приемка Ответчиком выполненных работ свидетельствуют о том, что Истец выполнил работы в полном

объеме. Наконец, Истец утверждает, что Ответчик впоследствии использовал Пляжный бар в коммерческих целях, проводя в нем мероприятия и фестивали, и при таких обстоятельствах принял работы посредством их использования. В связи с этим Истец утверждает, что окончательный платеж в размере 8 000 000 тенге стал подлежащим уплате в соответствии с Договором, однако Ответчик не произвел соответствующую оплату. Истец также утверждает, что строительные и монтажные работы четыре раза приостанавливались в связи с проведением Ответчиком мероприятий, что привело к повреждению выполненных работ и задержке их завершения.

- 3.5. Ответчик утверждает, что работы не были завершены в установленный срок, а также что в выполненных работах имелись недостатки и недоработки. 13 июня 2025 года Фират Кочадаг провел осмотр выполненных работ, в ходе которого сделал многочисленные фотографии, и пришел к выводу о наличии множества аспектов, в которых работы не соответствовали договорным требованиям и/или имели ненадлежащее качество. 23 июня 2025 года Ответчик направил Истцу «Претензию № 1», в которой указал на заявленные недостатки и отметил нарушение сроков завершения работ.
- 3.6. 24 июня 2025 года Истец направил Ответчику официальную досудебную претензию, приложенную к форме Искового заявления в качестве Документа 4, с требованием подписать Акт выполненных работ и выплатить сумму в размере 8 000 000 тенге. Досудебная претензия не содержит даты, однако из записей курьерской службы следует, что она была направлена Ответчику 24 июня 2025 года.
- 3.7. 15 июля 2025 года был проведен совместный осмотр выполненных работ с участием представителей обеих сторон (Жубаныша Узакбаева со стороны Истца, а также Серика Иссагалиева, Фирата Кочадага и Кайрата Иржанова со стороны Ответчика).
- 3.8. Впоследствии Ответчик направил Истцу «Претензию № 2» от 15 июля 2025 года, в которой указал, что обязательства по Договору не были исполнены, а выполненные Истцом работы не соответствуют требованиям, установленным Приложениями 1 и 2 к Договору. Ответчик потребовал устранения выявленных недостатков, указав конкретные виды работ, подлежащих исправлению, и отказался принять выполненные работы.
- 3.9. Впоследствии стороны продолжили взаимодействие с целью урегулирования возникшего спора, в рамках которого состоялись дополнительные выезды на объект, однако достичь соглашения сторонам не удалось.
- 3.10. Не оспаривается, что впоследствии Ответчик использовал Пляжный бар для проведения мероприятий и фестивалей. Истец утверждает, что такое использование свидетельствует о принятии Ответчиком выполненных работ. Ответчик, в свою очередь, указывает, что такое использование не является подтверждением принятия выполненных работ, а представляет собой разумные меры по уменьшению понесенных убытков.

4. РАССМОТРЕНИЕ ВОПРОСОВ, СОСТАВЛЯЮЩИХ ПРЕДМЕТ СПОРА

- 4.1. Истец и Ответчик представили значительный объем материалов в обоснование своих позиций по делу. В частности, Истец представил обширные видео-, аудио- и фотоматериалы, относящиеся к выполнению строительных и монтажных работ, которые отражают ход выполнения работ, присутствие представителей Ответчика на объекте, а также взаимодействие с ними в процессе выполнения работ. Ответчик, в свою очередь, представил подробные доказательства в подтверждение своей позиции о наличии недостатков и недоработок в

выполненных работах, в частности таблицу выявленных недостатков от 21 ноября 2025 года, составленную на основании фотодокументации от 13 июня 2025 года.

- 4.2. В ходе судебного заседания, состоявшегося 10 июня 2026 года, я также заслушала подробные устные показания шести свидетелей, а именно: со стороны Истца – Жубаныша Узакбаева (директор Истца), Кайрата Иржанова (бывший руководитель отдела закупок ТОО «Aktau Tourism City»), Куаныша Абдуллаева (инженер проекта); со стороны Ответчика – Фирата Кочадага (бухгалтер–аудитор Ответчика) и Серика Исагалиева (управляющий директор Ответчика). Указанные свидетели были заслушаны в рамках перекрестного допроса, и я имела возможность задать им дополнительные вопросы. Кроме того, при подготовке настоящего Решения я дополнительно ознакомилась с видеозаписью указанного судебного заседания и изучила ее содержание.
- 4.3. В настоящем Решении я не излагаю все материалы, которые были учтены мною при вынесении выводов, изложенных ниже. Как указано выше, сторонами был представлен значительный объем материалов, и настоящее Решение стало бы неоправданно и несоразмерно объемным, если бы я подробно излагала каждый из них. Вместе с тем я хотела бы подчеркнуть, что при подготовке настоящего Решения я тщательно рассмотрела все материалы, на которые стороны ссылались и которые просили учесть, а также все доводы, представленные сторонами (как в письменной форме, так и устно).
- 4.4. В соответствии с условиями Договора, а также статьей 654 Кодекса, Истец был обязан осуществить строительство Пляжного бара в соответствии с проектной документацией, а именно с требованиями, установленными Приложениями 1 и 2 к Договору. Первый вопрос, который подлежит рассмотрению, заключается в том, выполнил ли Истец работы в соответствии с договорными требованиями, предусмотренными Приложениями 1 и 2, и если нет, то в каких именно аспектах выполненные работы не соответствовали указанным требованиям. В этой связи я отмечаю, что, хотя Приложения 1 и 2 содержат договорные спецификации, они не устанавливают достаточно подробных требований в отношении конструкций, мебели и иных элементов, подлежащих изготовлению, конкретных характеристик и качества используемых материалов, а также требуемого уровня отделки. Несмотря на наличие изображений в Приложении 2, в нем отсутствуют подробные чертежи или проектные решения в отношении конструкций, мебели и иных элементов, предусмотренных для выполнения работ. По моему мнению, возникшие между сторонами разногласия относительно соответствия выполненных работ договорным требованиям и их качества в значительной степени обусловлены отсутствием достаточной детализации и конкретизации в Приложениях 1 и 2 к Договору.
- 4.5. На основании доказательств, представленных Истцом, я принимаю, что Истец в значительной степени выполнил работы в соответствии с договорными требованиями, установленными в Приложениях 1 и 2. Вместе с тем, как будет более подробно изложено в пунктах 4.12–4.17 настоящего Решения, я прихожу к выводу, что в отдельных аспектах выполненные работы не соответствовали договорным требованиям либо не отвечали требованиям к надлежащему качеству. Я также принимаю, что некоторые детали, в отношении которых Ответчик в настоящее время заявляет претензии, были согласованы представителем Ответчика в ходе выполнения работ, а именно главным инженером Ответчика г-ном Ринатом Абдрахмановым. Я не считаю, что Ответчик вправе обоснованно предъявлять претензии в отношении таких деталей. В ходе перекрестного допроса свидетелей Истца им было указано на положение пункта 8.1 Договора, согласно которому все изменения и дополнения имеют юридическую силу только при условии их оформления в письменной форме и подписания уполномоченными представителями, при этом никаких изменений к Договору, согласованных и подписанных уполномоченными представителями Ответчика, не существовало. Я принимаю, что таких письменных подписанных

дополнительных соглашений к Договору действительно не было. Однако указанные мною согласования не являлись изменениями Договора как таковыми; скорее, они представляли собой подробные инструкции по вопросам, которые не были полностью или точно определены договорными требованиями. Я отмечаю, что в Приложении 1 указано: «*Подробные указания в качестве технического задания предоставляет Инженер со стороны Заказчика*», то есть г-н Ринат Абдрахманов. Ответчик признает, что г-н Ринат Абдрахманов был уполномочен давать указания по техническим вопросам, однако не был уполномочен изменять договорные требования.

- 4.6. Следующий вопрос, подлежащий рассмотрению, заключается в том, принял ли Ответчик выполненные работы таким образом, что в соответствии с пунктом 3.2 Договора у него возникла обязанность по оплате полной договорной стоимости. Я прихожу к выводу, что Ответчик не принял выполненные работы в порядке, предусмотренном пунктом 3.2 Договора. Не оспаривается, что Ответчик не подписал Акт выполненных работ, подписанный Истцом. По моему мнению, Ответчик имел достаточные основания для отказа от подписания указанного Акта, поскольку выполненные работы не в полной мере соответствовали договорным требованиям. Я не согласна с доводом Истца о том, что записи, указанные в пункте 1.16 выше, подтверждают, что г-н Ринат Абдрахманов осмотрел и принял выполненные работы от имени Ответчика. Я согласна с позицией Ответчика о том, что высказывания г-на Абдрахманова, содержащиеся в указанных записях (точная дата которых не установлена), не свидетельствуют о принятии выполненных работ от имени Ответчика. Я также не согласна с доводом о том, что непроведение Ответчиком экспертного исследования в июне 2025 года свидетельствует о принятии работ либо иным образом подтверждает полное выполнение Истцом своих обязательств по Договору. Ответчик направил мотивированные отказы от принятия выполненных работ посредством Претензии № 1 от 23 июня 2025 года и Претензии № 2 от 15 июля 2025 года. Кроме того, я не считаю, что последующее использование Ответчиком Пляжного бара в коммерческих целях, как утверждает Истец, свидетельствует о принятии выполненных работ. Я принимаю довод Ответчика о том, что такое использование представляло собой разумные меры по уменьшению понесенных убытков, и что при таких обстоятельствах оно не может рассматриваться как принятие Ответчиком выполненных работ.
- 4.7. По моему мнению, с учетом того, что в выполненных работах имеются определенные недостатки и/или недоработки, Ответчик имеет право на соразмерное уменьшение договорной цены. Статья 635(1) Кодекса предусматривает, что в случае, если подрядчик выполнил работу с отступлениями от договора, или с иными недостатками, которые снижают ее стоимость, заказчик вправе потребовать соразмерного уменьшения установленной за работу цены. Ответчик ясно указал в своем Встречном иске, что он избрал именно данный способ защиты вместо устранения недостатков (которого он первоначально требовал в своих Возражениях).
- 4.8. Вместе с тем я не считаю, что Ответчик вправе требовать полного уменьшения договорной цены в размере, заявленном во Встречном иске, поскольку не все доводы Ответчика относительно заявленных недостатков в выполненных работах являются обоснованными, как будет изложено далее.
- 4.9. Для полноты изложения я отмечаю, что Истец утверждал, что выполнение строительных и монтажных работ прерывалось четыре раза в связи с проведением Ответчиком мероприятий, в результате чего выполненные работы были повреждены. Вместе с тем Истец не представил конкретных доказательств наличия таких повреждений и не заявил каких-либо требований в связи с указанным предполагаемым ущербом.

Заявленные недостатки

4.10. В настоящем разделе я излагаю свою оценку доводов Ответчика относительно недостатков и/или отклонений от договорной спецификации. Я отмечаю, что Ответчик описывал заявленные недостатки несколько по-разному в различных документах, представленных в разные периоды времени. В приведенном ниже изложении я использую формулировки претензий Ответчика, содержащиеся в пункте 25 Возражения, однако при этом учитываю все представленные доказательства, относящиеся к указанным недостаткам (в частности, содержащиеся в Претензии № 1, Претензии № 2, а также в акте осмотра и меморандуме от 21 ноября 2025 года)

4.11. Стулья

4.11.1. Ответчик указывает, что *«стулья не соответствуют проекту и изготовлены из некачественных материалов. Металлические элементы видны, а древесина должна быть более высокого качества»*.

4.11.2. На основании обширных фотоматериалов, представленных сторонами, я прихожу к выводу, что стулья не соответствуют договорной спецификации. В Приложении № 2 указано: «Стул (металлокаркас; деревянная облицовка)», а также содержится изображение стула с полностью деревянной внешней поверхностью / внешним видом. В отличие от этого, в стульях, изготовленных Истцом, металлический каркас остается видимым. Кроме того, внешний вид стула свидетельствует о том, что он является значительно менее прочным и основательным по сравнению со стулом, изображенным в Приложении № 2, а использованная древесина, по-видимому, действительно имеет низкое качество. Хотя в Приложении 2 прямо не указана конкретная категория или сорт древесины, подлежащей использованию, я не считаю, что фактически использованная древесина соответствует требованиям к надлежащему качеству. Я ознакомилась с перепиской в WhatsApp между г-ном Жубанышем и представителем Ответчика г-ном Абдрахмановым относительно стульев до начала их изготовления, в которой господин Абдрахманов указал, что стулья должны быть изготовлены в соответствии с договорными спецификациями. Я не усматриваю доказательств того, что стулья были осмотрены и одобрены представителем Ответчика.

4.12. Конструкция бара

4.12.1. Ответчик предъявляет многочисленные претензии в отношении конструкции бара, а именно: *«Дизайн бара полностью отличается от утвержденного проектного решения и содержит множество недостатков. Крыша бара закрыта некачественно, имеются щели и зазоры. Деревянные элементы под барной стойкой выполнены без асимметрии, с большими зазорами. Внутренняя мебель в баре находится в крайне неудовлетворительном состоянии — это не мебель, а простые металлические конструкции. Покрытие пола выполнено, с множеством дефектов, включая ошибки в дизайне, неправильную резку и отсутствие финишной обработки. Кроме того, как видно из проекта, в конструкции бара не должно быть открытых металлических элементов, однако во всех выполненных работах металлические детали явно видны. Люстры и система освещения, использованные в баре, установлены без согласования и не соответствуют проекту — они представляют собой дешевую и некачественную световую систему»*.

4.12.2. Я принимаю отдельные, но не все, замечания Ответчика в отношении конструкции бара:

- 4.12.2.1. На основании обширных фотоматериалов, которые я рассмотрела, я прихожу к выводу, что в отдельных частях конструкции бара, включая кровлю, напольное покрытие и некоторые элементы бара, имеются недостатки отделки, а также отсутствует необходимая симметрия.
- 4.12.2.2. В конструкции бара металлический каркас остается открытым, тогда как изображение в Приложении 2 демонстрирует полностью деревянный внешний вид. Насколько я понимаю, первоначально Истец изготовил конструкцию бара из дерева, однако впоследствии по просьбе представителей Ответчика выполнил ее повторно с использованием металлического каркаса. Вместе с тем мне не представляется очевидным, что представители Ответчика указывали на то, что металлический каркас может или должен оставаться видимым в готовой конструкции.
- 4.12.2.3. Точная форма люстр несколько отличается от изображений, содержащихся в Приложении 2, однако представители Ответчика, находившиеся на объекте в соответствующий период, по-видимому, не заявляли каких-либо замечаний относительно их формы. Кроме того, не оспоренные Истцом доказательства свидетельствуют о том, что было установлено 15 люстр вместо предусмотренных Договором 12 люстр, а также о том, что их установка осуществлялась под непосредственным контролем представителей Ответчика. Я также отмечаю, что не оспоренные Истцом доказательства свидетельствуют о том, что Истец установил значительно большее количество электрических розеток, выключателей и иных электрических элементов, чем было предусмотрено Договором.

4.13. Лампы электрической гирлянды

- 4.13.1. Ответчик указывает, что *«в наружной системе освещения использованы не винтажные лампы, предусмотренные проектом, а простые лампы, не соответствующие проектной документации»*.
- 4.13.2. Я не принимаю данную претензию. Во-первых, ни Приложение 1, ни Приложение 2 прямо не предусматривают использование ламп в винтажном стиле. В Приложении 1 указано: «одна десятиметровая гирлянда электрических ламп». В Приложении 2 указано: «лампочка для электрической гирлянды», с указанием количества: «10 метров, 1 шт. (9 шт.)». При этом, хотя изображение в Приложении № 2 содержит изображение конкретной модели лампы, в нем отсутствует прямое требование о том, что лампа должна быть выполнена в «винтажном стиле». Во-вторых, из сообщений в WhatsApp, представленных Истцом в качестве доказательства, следует, что представитель Ответчика получил фотографию лампы, которую Истец намеревался использовать, и одобрил ее. В-третьих, не оспоренные Ответчиком доказательства Истца свидетельствуют о том, что Истец установил, как минимум 30 метров осветительной системы с 70 светодиодными лампами вместо одной десятиметровой гирлянды электрических ламп с 9 лампами, предусмотренной Приложением 1.

4.14. Крыша бара и киосков

4.14.1. Ответчик указывает, что «в декоративных элементах крыш бара и других киосков имеются недостатки. Кроме того, на крыше бара до сих пор открыто видны гвозди».

4.14.2. На основании рассмотренных мною фотоматериалов я прихожу к выводу, что в декоративных элементах кровель действительно имеются некоторые недостатки, хотя они являются относительно незначительными.

4.15. Бар – облицовка из древесно-стружечной плиты

4.15.1. Ответчик указывает, что «за барной стойкой установлена простая облицовка из ДСП, которая выглядит неэстетично. ... данная часть поверхность должна быть оформлена декоративной деревянной отделкой, как и киоски. ... между облицовочными элементами киосков имеются серьезные зазоры, отделка выполнена не полностью».

4.15.2. Я принимаю претензию относительно того, что облицовка из древесно-стружечной плиты за барной стойкой представляет собой отступление от договорной спецификации. В пункте 3 Приложения 1 указано, что стены бара должны быть выполнены из «сосны 1-го сорта». На основании рассмотренных мною фотоматериалов я прихожу к выводу, что за барной стойкой была установлена облицовка из древесно-стружечной плиты, а не из сосны 1-го сорта.

4.15.3. Что касается щелей между элементами облицовки киосков, я согласна с тем, что некоторые из них действительно видны. Однако я не считаю, что они являются существенными либо представляют собой отступление от договорной спецификации.

4.16. Бар – отсутствие рабочей поверхности из искусственного камня

4.16.1. Ответчик указывает, что «внутри бара должна быть рабочая поверхность, выполненная из искусственного камня, однако никакая рабочая зона создана не была».

4.16.2. Я принимаю данную претензию. Пункт 11 Приложения 2 к Договору предусматривает изготовление столешницы из искусственного камня / HPL-панели. На основании представленных мне доказательств я прихожу к выводу, что указанная конструкция фактически выполнена не была.

Соразмерное уменьшение цены

4.17. Как указано выше, я считаю, что некоторые, но не все, претензии Ответчика являются обоснованными, и что для приведения выполненных работ в полное соответствие с договорной спецификацией потребуется проведение определенных работ по устранению недостатков.

4.18. Ответчик представил две сметы на устранение недостатков выполненных работ: одна предусматривает стоимость таких работ в размере 7 200 000 тенге, другая – 6 500 000 тенге. При сопоставлении с общей стоимостью строительных работ по Договору в размере 18 000 000 тенге указанные суммы представляются мне чрезмерными для устранения относительно ограниченного объема недостатков, указанных выше. Я также отмечаю, что данные сметы были подготовлены в ноябре 2025 года, после того как Ответчик использовал Пляжный бар для проведения многочисленных мероприятий и фестивалей, и что такое использование, как

справедливо и обоснованно признал представитель Ответчика г-н Кирилл Шарапов, могло привести к определенному ухудшению состояния объекта. Я отказала в представлении экспертных доказательств относительно стоимости устранения выявленных недостатков, поскольку, принимая во внимание сравнительно небольшой размер заявленных требований, это было бы несоразмерным. С учетом моего вывода относительно объема недостатков и/или недоработок в выполненных работах, а также принимая во внимание, что общая цена Договора составляла 18 000 000 тенге, я считаю, что разумное уменьшение договорной цены с учетом указанных недостатков и/или недоработок составляет 3 500 000 тенге. Соответственно, я устанавливаю, что договорная цена подлежит уменьшению на 3 500 000 тенге, и Ответчик обязан выплатить Истцу оставшуюся сумму в размере 4 500 000 тенге.

5. ТРЕБОВАНИЯ О ВЗЫСКАНИИ СУДЕБНЫХ РАСХОДОВ

- 5.1. В своей Форме искового заявления Истец заявляет требование о взыскании расходов на юридическую помощь в общей сумме 800 000 тенге.
- 5.2. Ответчик подал заявление от 9 июня 2026 года о взыскании понесенных им расходов в общей сумме 1 680 000 тенге. 9 июня 2026 года Истец представил возражения относительно данного заявления.
- 5.3. В соответствии с Правилom 26.9 Правил Суда МФЦА Суд мелких тяжб не вправе обязать одну сторону выплатить другой стороне какую-либо сумму в счет расходов, за исключением: (1) той части судебных сборов, которую Суд по рассмотрению споров о малых суммах сочтет подлежащей; либо (2) иных дополнительных расходов, размер которых Суд по рассмотрению споров о малых суммах может определить в порядке упрощенного рассмотрения и взыскать с стороны, допустившей необоснованное поведение.
- 5.4. Я считаю, что Ответчик должен возместить Истцу сбор за рассмотрение дела в порядке производства в Суде мелких тяжб размере 132 000 тенге. Вместе с тем я не считаю, что Ответчик допустил необоснованное поведение, и поэтому прихожу к выводу, что на Ответчика не должна быть возложена обязанность по оплате каких-либо дополнительных расходов на юридическую помощь.
- 5.5. Я тщательно рассмотрела заявление Ответчика о взыскании расходов. Я принимаю, что Истец не соблюдал некоторые процессуальные требования и установленные сроки, как подробно указано в заявлении Ответчика о взыскании расходов. Однако я не считаю, что Истец действовал неразумно таким образом, чтобы это служило основанием для вынесения приказа о взыскании с него судебных издержек. В связи с этим я отклоняю заявление Ответчика о взыскании расходов.

6. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

- 6.1. По изложенным выше причинам Истец имеет право на вынесение решения о взыскании следующих сумм:
 - 6.1.1. Сумма в размере 4 500 000 тенге;
 - 6.1.2. Регистрационный сбор в размере 132 000 тенге.



6.2. По изложенным выше причинам СУД ПРИКАЗЫВАЕТ ВЗЫСКАТЬ С ОТВЕТЧИКА В ПОЛЬЗУ ИСТЦА СУММУ В РАЗМЕРЕ 4 632 000 ТЕНГЕ, КОТОРАЯ ДОЛЖНА БЫТЬ ВЫПЛАЧЕНА В ТЕЧЕНИЕ 28 ДНЕЙ С ДАТЫ НАСТОЯЩЕГО РЕШЕНИЯ.

Принято Судом,

Джозефин Хиггз КС,
Судья, Суд мелких тяжб

Представительство:

Истец был представлен г-ном Жубанышем Узакбаевым, директор, ТОО «Самрук Сервис Групп».

Ответчик был представлен г-ном Кириллом Шараповым, партнер, юридическая фирма ТОО «ALC Attorneys».