

В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»

15 сентября 2026 года

Дело №: AIFC-C/CFI/2026/0010

Комитет МФЦА по регулированию финансовых услуг

Истец

против

НЕИЗВЕСТНЫЕ ЛИЦА

Ответчики

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ И ПРИКАЗ

Судья Суда:

Судья Сэр Стивен Ричардс

ПРИКАЗ

1. Истцу выносится заочное решение в отношении операторов следующих платформ для операций с цифровыми активами: Bing X, Bitcoin.com, Huobi Global (HTX), BitMart, Coinbase, LBank и WEEX (далее - «Операторы»).
2. Операторам запрещается:
 - (1) предоставлять, предлагать или рекламировать услуги, связанные с цифровыми активами, на территории Международного финансового центра «Астана» (далее - «МФЦА») либо пользователям, находящимся на территории МФЦА, без получения разрешения в соответствии со статьей 12-1 Закона Республики Казахстан «О цифровых активах» № 193-VII от 6 февраля 2023 года с внесенными в него изменениями (далее - «Закон о цифровых активах»);
 - (2) распространять или предоставлять доступ к мобильным приложениям посредством любых платформ с целью предоставления несанкционированных услуг, связанных с цифровыми активами, на территории МФЦА либо пользователям, находящимся на территории МФЦА.
3. Операторы несут солидарную ответственность за возмещение Истцу судебных расходов, понесенных в рамках настоящего судебного разбирательства, в общей сумме 1 995 479,95 тенге (один миллион девятьсот девяносто пять тысяч четыреста семьдесят девять тенге 95 тиын), из которых 1 950 479,95 тенге (один миллион девятьсот пятьдесят тысяч четыреста семьдесят девять тенге 95 тиын) составляют расходы на оказание юридических услуг, а 45 000 тенге (сорок пять тысяч тенге) – регистрационный сбор/ судебная пошлина.
4. Уведомление о настоящем Решении и Приказе подлежит вручению Google LLC и Apple Inc. в соответствии с Правилom 12.36 Правил Суда МФЦА следующими способами:
 - (a) вручение Google LLC по ее установленному адресу для получения гражданско-правовых запросов, направляемых из-за пределов Соединенных Штатов Америки (Google LLC, c/o Custodian of Records, 1600 Amphitheatre Parkway, Mountain View, California 94043, United States of America);
 - (b) вручение Apple Inc. по ее установленному адресу для вручения судебных документов (Apple Inc., 20705 Valley Green Dr., Cupertino, CA 95014, United States of America), либо через CT Corporation, ее зарегистрированного агента по получению судебных документов.
5. После вручения Google LLC и Apple Inc. указанного уведомления о настоящем Решении и Приказе они становятся связанными настоящими Решением и Приказом на тех же основаниях, как если бы они являлись сторонами настоящего иска, в соответствии с Правилom 12.41 Правил Суда МФЦА.
6. Истец вправе обратиться в Суд с заявлением об изменении условий настоящего Приказа.
7. Google Inc. и Apple Inc. вправе обратиться в Суд в соответствии с Правилom 12.41(2)(a) Правил Суда МФЦА с заявлением об отмене либо изменении настоящего Приказа при условии, что они подтвердили получение судебных документов в соответствии с Правилom 7.6.

РЕШЕНИЕ

1. Исковым заявлением от 25 февраля 2026 года Истец просил вынести приказ, запрещающий операторам ряда нелицензированных платформ для операций с цифровыми активами (1) предоставлять, предлагать или рекламировать услуги, связанные с цифровыми активами, пользователям, находящимся в Республике Казахстан, без получения разрешения в соответствии с пунктом 5 статьи 11 Закона Республики Казахстан «О цифровых активах» № 193-VII от 6 февраля 2023 года с внесенными в него изменениями (далее - «Закон о цифровых активах»); (2) распространять или предоставлять доступ к мобильным приложениям посредством любых платформ с целью предоставления нелицензированных услуг, связанных с цифровыми активами, пользователям в Казахстане.
2. Приказом от 5 мая 2026 года настоящий Суд постановил, что вручение Искового заявления и любых Приказов Суда каждому из Ответчиков, в отношении которых Истец намеревался продолжить производство, должно осуществляться посредством электронной почты на адрес электронной почты, который, как представлялось, был публично связан с соответствующим Ответчиком, в том числе посредством адреса электронной почты службы поддержки, функции связи внутри приложения либо иным способом. Указанным Приказом также была предусмотрена возможность представления единого свидетельства о вручении после осуществления вручения Искового заявления каждому из таких Ответчиков в установленном порядке.
3. Впоследствии Истец представил первое и второе подтверждения о вручении, датированные соответственно 19 июня 2026 года и 17 июля 2026 года, в которых были обобщены предпринятые меры по вручению документов каждому из Ответчиков, а также ответы, полученные от Ответчиков.
4. С учетом полученных ответов, а также последующих доказательств относительно предпринятых либо планируемых мер по прекращению нелицензированной деятельности Истец направил уведомления об отказе от иска, датированные соответственно 26 июня 2026 года, 15 июля 2026 года и 27 июля 2026 года, в отношении в общей сложности 12 операторов и получил Приказы Суда от 6 августа 2026 года и 9 сентября 2026 года, вынесенные в связи с такими уведомлениями об отказе от иска.
5. В настоящее время, на основании Уведомления о заявлении от 31 августа 2026 года, Истец просит вынести заочное решение в отношении оставшихся Ответчиков, а именно операторов следующих нелицензированных платформ для операций с цифровыми активами, от которых не было получено ответа либо полученный ответ не являлся удовлетворительным: Bing X, Bitcoin.com, Huobi Global (HTX), BitMart, Coinbase, LBank и WEEX.
6. В соответствии с Правилom 9.1 Правил Суда МФЦА термин «заочное решение» означает решение, вынесенное без проведения судебного разбирательства в случае, если Ответчик не представил подтверждение получения судебных документов либо не представил возражения на иск. В соответствии с Правилom 9.4 Истец вправе получить заочное решение в связи с непредставлением подтверждения получения судебных документов, если Ответчик не представил такое подтверждение либо возражения на иск и установленный для этого срок истек. Данное условие в настоящем деле соблюдено, поскольку операторы платформ для операций с цифровыми активами Bing X, Bitcoin.com, Huobi Global (HTX), BitMart, Coinbase, LBank и WEEX не представили подтверждение получения судебных документов либо возражения на иск в установленный для этого срок.

7. В соответствии с Правилom 9.7 Истец вправе получить заочное решение посредством подачи заявления в соответствии с Частью 6 Правил; такое заявление может быть подано без уведомления другой стороны и рассмотрено без проведения судебного заседания. В настоящем деле заявление было надлежащим образом подано в соответствии с Частью 6 Правил, и Суд удовлетворен тем, что оно может быть надлежащим образом рассмотрено без проведения судебного заседания.
8. Правило 9.17 предусматривает, что в случае, если Ответчику были вручены документы по иску за пределами Республики Казахстан и Ответчик не подтвердил их получение, доказательства, представленные в поддержку заявления о вынесении заочного решения, должны подтверждать, что (1) иск относится к категории дел, которые Суд вправе и должен рассматривать и разрешать в рамках своей юрисдикции и (2) исковые документы были надлежащим образом вручены. Я удовлетворен тем, что представленные в поддержку заявления доказательства подтверждают соблюдение обоих указанных требований в настоящем деле.
9. То обстоятельство, что Суд обладает юрисдикцией и должен осуществлять ее в настоящем деле, в достаточной степени подтверждается следующим:
 - (1) Статья 13(4) Конституционного закона Республики Казахстан «О Международном финансовом центре «Астана»» № 438-V ЗРК от 7 декабря 2015 года предусматривает, что Суд МФЦА обладает исключительной юрисдикцией в отношении рассмотрения и разрешения споров, связанных с деятельностью, осуществляемой в МФЦА и регулируемой Действующим правом МФЦА; это также отражено в положениях статьи 26(1)(b) Регламента Суда МФЦА от 5 декабря 2017 года, согласно которой Суд МФЦА обладает исключительной юрисдикцией в отношении любых споров, связанных с операциями, осуществляемыми в МФЦА и регулируемые правом МФЦА.
 - (2) Как указано ниже, выпуск и организация обращения необеспеченных цифровых активов допускаются только в случаях, установленных статьей 12-1 Закона о цифровых активах в ее недавно измененной редакции; одним из таких случаев является осуществление деятельности на территории МФЦА через участников МФЦА, имеющих соответствующую лицензию. Истец, являясь регулирующим органом МФЦА, отвечает за выдачу соответствующих лицензий в соответствии с Действующим правом МФЦА и вправе принимать меры по предотвращению осуществления соответствующей деятельности нелегализованными операторами на территории МФЦА. Споры, связанные с такими вопросами, относятся к юрисдикции Суда МФЦА.
 - (3) Оказание услуг, связанных с цифровыми активами, без получения разрешения в соответствии с Законом о цифровых активах подрывает целостность нормативно-правовой системы МФЦА и создает недобросовестную конкуренцию для лицензированных участников МФЦА, которые несут расходы на соблюдение требований в сфере противодействия отмыванию денег и финансированию терроризма, проведение процедур надлежащей проверки клиентов и постоянный регуляторный надзор. Очевидно, что Суду надлежит осуществить свою юрисдикцию по заявлению Истца с целью предотвращения такой незаконной деятельности.
 - (4) С учетом ограничений, которые, как указано ниже, Суд намерен установить в отношении подлежащих предоставлению обеспечительных мер в настоящем деле, нет необходимости рассматривать вопросы юрисдикции, которые в ином случае могли бы возникнуть в связи с принятием Истцом на себя регулирующей функции в отношении более широкой территории Республики Казахстан.

10. То обстоятельство, что исковые документы были надлежащим образом вручены, подтверждается их вручением в соответствии с Приказом Суда от 5 мая 2026 года и сведениями, обобщенными в единых свидетельствах о вручении, представленными в Суд. Можно было разумно ожидать, что избранный способ вручения позволит довести содержание иска до сведения Ответчиков (см. Правила 5.3 и 5.19-5.20 Правил Суда МФЦА). Эффективность такого способа вручения подтверждается ответами, полученными от тех Ответчиков, в отношении которых впоследствии были надлежащим образом вручены уведомления об отказе от иска.
11. Соответственно, Истец выполнил условия для вынесения заочного решения в отношении операторов платформ для операций с цифровыми активами Bing X, Bitcoin.com, Huobi Global (HTX), BitMart, Coinbase, LBank и WEEX.
12. Вместе с тем способы судебной защиты, запрошенные в Исковом заявлении, должны быть изменены и изложены в более ограниченной форме с учетом изменений в правовом регулировании Республики Казахстан, на которые Истец обратил внимание в Уведомлении о заявлении от 4 августа 2026 года, к которому приложена переписка между Истцом и Национальным Банком Республики Казахстан. Закон о цифровых активах был существенно изменен Законом № 259-VIII от 16 января 2026 года, вступившим в силу 1 мая 2026 года. Статья 11 была исключена, а статьей 12-1 введен подробный режим оказания услуг, связанных с цифровыми активами, на территории Республики Казахстан. Выпуск и организация обращения необеспеченных цифровых активов допускаются только в случаях, установленных указанной статьей. К ним, в той части, в какой это имеет значение для настоящего дела, относятся: деятельность, осуществляемая операторами, имеющими лицензию Национального Банка либо зарегистрированными в Национальном Банке (подпункт 1); деятельность на территории МФЦА через участников МФЦА, имеющих соответствующую лицензию (подпункт 2); и деятельность в рамках специального регуляторного режима Национального Банка (подпункт 3).
13. Истец, являясь регулирующим органом МФЦА, отвечает за выдачу соответствующих лицензий в соответствии с Действующим правом МФЦА и вправе принимать меры по предотвращению осуществления соответствующей деятельности нелегитимными операторами на территории МФЦА. Вместе с тем статья 12-1, по-видимому, не предоставляет ему той более широкой роли, которую он ранее осуществлял в отсутствие общего лицензионного режима в соответствии с законодательством Республики Казахстан. Указанная статья предоставляет такую более широкую роль Национальному Банку.
14. Представляется, что в сложившихся обстоятельствах способы судебной защиты в виде обеспечительных мер, на которые Истец вправе претендовать, должны быть ограничены запретом соответствующим операторам: (1) предоставлять, предлагать или рекламировать услуги, связанные с цифровыми активами, на территории МФЦА либо пользователям, находящимся на территории МФЦА, без получения разрешения в соответствии со статьей 12-1 Закона о цифровых активах; (2) распространять или предоставлять доступ к мобильным приложениям посредством любых платформ с целью предоставления несанкционированных услуг, связанных с цифровыми активами, на территории МФЦА либо пользователям, находящимся на территории МФЦА.
15. Соответствующий Приказ будет вынесен, однако Истцу будет предоставлено право обратиться в Суд с заявлением об изменении условий Приказа, с тем чтобы сохранить возможность представить надлежащим образом обоснованные основания для вынесения запрета в более широкой форме.
16. Правило 15.8 Правил Суда МФЦА предусматривает, что предоставление встречного обязательства о возмещении убытков не требуется, если заявителем является Управление

финансовых услуг МФЦА, то есть Истец в настоящем деле. Это обусловлено тем, что дело возбуждено в рамках осуществления регуляторных функций.

17. Помимо обеспечительных мер, в Исковом заявлении также содержится требование о взыскании судебных расходов. Подробные сведения о понесенных расходах приведены в Уведомлении о заявлении от 31 августа 2026 года и смете расходов, содержащейся в Приложении 2 к Уведомлению о заявлении. Общая сумма, заявленная в отношении юридической работы, выполненной штатным Старшим юристом Истца, составляет 1 950 479,95 тенге (один миллион девятьсот пятьдесят тысяч четыреста семьдесят девять тенге 95 тиын), а также дополнительно 45 000 тенге (сорок пять тысяч тенге) в отношении судебного сбора. С применением положений Части 26 Правил Суда МФЦА я удовлетворен тем, что в пользу Истца надлежит вынести приказ о взыскании судебных расходов и что заявленные суммы подлежат взысканию в порядке непосредственной оценки в качестве расходов, разумно и необходимо понесенных и соразмерных предмету спора. Операторы соответствующих платформ для операций с цифровыми активами должны нести солидарную ответственность за уплату указанных расходов.
18. Наконец, Истец просит вынести в отношении Google LLC и Apple Inc приказы в соответствии с Правилами 12.36 и 12.41 Правил Суда МФЦА как операторов платформ распространения, посредством которых несанкционированные приложения Ответчиков становятся доступны пользователям в Казахстане (Google Play и Apple App Store соответственно).

19. Правило 12.36 предусматривает:

«Суд может в любое время направить уведомление об иске или любое судебное решение или приказ по иску, для вручения любому лицу, которое не является стороной разбирательства, но которое затронуто или может быть затронуто им.»

Правило 12.41 предусматривает:

«Для любого лица, которому вручили уведомление о решении или приказах в соответствии с пунктом 12.36 Правил:

- (1) решение или приказ имеет обязательную силу, как если бы он был участником иска; но
- (2) может при условии, если он подтверждает вручение документов в соответствии с пунктом 7.6 Правил:
 - (a) обратиться в Суд с просьбой отменить или изменить решение или приказ; или
 - (b) принимать участие в любых разбирательствах, связанных с решением или приказом.»

20. Представляется, что Google LLC и Apple Inc как операторы соответствующих платформ распространения затронуты или могут быть затронуты настоящими Решением и Приказом; кроме того, как указано в пункте 20 Искового заявления, любой приказ, запрещающий Ответчикам осуществлять нелицензированную деятельность, был бы практически неисполним без содействия операторов указанных платформ распространения. Поэтому я распоряжусь о вручении уведомления о Решении и Приказе Google LLC и Apple Inc в соответствии с Правилом 12.36 по адресам, указанным в Уведомлении о заявлении, вследствие чего в соответствии с Правилом 12.41(1) каждое из указанных лиц будет обязано соблюдать Решение и Приказ так, как если бы оно являлось стороной иска.
21. Истец также просит вынести в отношении Google LLC и Apple Inc, после того как они станут связанными Решением и Приказом, приказ о том, чтобы они «(i) удалили либо ограничили

доступ пользователей, находящихся в Республике Казахстан, ко всем мобильным приложениям цифровых платформ [соответствующих операторов]; (ii) приняли разумные меры для предотвращения дальнейшего распространения таких приложений среди пользователей в Казахстане». Любой такой запрет, очевидно, должен быть сформулирован с учетом более ограниченных условий запрета, установленного в отношении самих операторов. Вместе с тем у меня имеются сомнения относительно целесообразности вынесения самостоятельного запрета в отношении Google LLC и Apple Inc на основании Правила 12.41(1), а также относительно вынесения такого запрета без предварительного предоставления им возможности представить свои доводы по данному вопросу: в настоящем деле вынесено заочное решение, однако они не являются сторонами дела.

22. Как лица, связанные Решением и Приказом, Google LLC и Apple Inc рискуют столкнуться с установлением факта неуважения к Суду, если они заведомо будут допускать нарушение соответствующими операторами установленного в отношении них запрета, например посредством заведомого предоставления возможности использовать платформы распространения приложений Google LLC и Apple Inc для распространения мобильных приложений операторов в нарушение установленного запрета. Однако представляется, что на данном этапе разумным является то, чтобы Истец вступил в диалог с Google LLC и Apple Inc относительно конкретных мер, необходимых для предотвращения такой незаконной деятельности операторов. Если впоследствии Истец пожелает продолжить рассмотрение вопроса о вынесении самостоятельного запрета в отношении Google LLC и Apple Inc, он вправе сделать это на основании предоставленного ему права обратиться в Суд, изложив измененные условия испрашиваемого запрета и указав точное правовое основание, на котором Истец считает себя вправе требовать предоставления такой судебной защиты. После этого Google LLC и Apple Inc будет предоставлена возможность представить свои возражения и доводы в ответ.
23. Google LLC и Apple Inc также имеют самостоятельное право в соответствии с Правилom 12.41(2)(a) обратиться в Суд с заявлением об отмене или изменении настоящего Решения либо связанного с ним Приказа при условии, что они подтвердили получение судебных документов в соответствии с Правилom 7.6.

Принято Судом,

Достопочтенный Сэр Стивен Ричардс

Судья, Суд МФЦА

Представительство:

Истец представлял свои интересы самостоятельно.

Ответчики не были представлены.