



*Настоящий перевод
не является официальным*

В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»

23 сентября 2026 года

Дело №: AIFC-C/CFI/2024/0028

Дело №: AIFC-C/CFI/2026/0031

Товарищество с ограниченной ответственностью «International Academy of medicine and sciences»

Истец

против

Государственное Учреждение «Управление здравоохранения Алматинской области»

Ответчик

РЕШЕНИЕ

Судья Суда:

Судья Лорд Фолкс КС

РЕШЕНИЕ

1. Настоящее краткое судебное решение отражает выводы, к которым я пришел по итогам судебного заседания, состоявшегося 22 сентября 2026 года.
2. Оба дела возникли из длительного спора между сторонами Соглашения о государственно-частном партнерстве, связанного со строительством и эксплуатацией больницы в г. Алматы. По данным делам состоялось несколько судебных заседаний и мной было вынесено несколько судебных решений. К сожалению, разногласия между сторонами по-прежнему сохраняются.
3. Г-н Ватаев, представлявший на судебном заседании интересы Частного партнера, сообщил Суду, что на рассмотрении находятся три вопроса.
4. Первый вопрос касается дела № 0028. Между сторонами возник спор относительно сроков ввода в эксплуатацию основного здания больницы. Имела место задержка со стороны Публичного партнера в подключении инженерных коммуникаций. Частный партнер просил продлить соответствующие сроки на 12 месяцев, исчисляемых с даты завершения подключения.
5. В своем дополнительном судебном решении от 27 июля 2026 года я указал, что готов вынести соответствующий судебный приказ. В частности, мной было отмечено следующее: «В заключение отмечу, что я принимаю доводы г-на Ватаева и готов вынести запрашиваемый им приказ. Вместе с тем я задаюсь вопросом, требуется ли отдельный судебный приказ помимо настоящего судебного решения. Если Истец считает это необходимым, ему следует представить в Суд проект соответствующего приказа для моего подписания, если это окажется уместным».
6. Как и во многих других аспектах данного разбирательства, между сторонами отсутствует доверие.
7. В связи с этим г-н Ватаев представил проект судебного приказа. Г-жа Турлыбекова, представляющая интересы Публичного партнера, указала, что в этом нет необходимости. Надеюсь, что это действительно верно. Вместе с тем я готов вынести формальный судебный приказ в редакции, прилагаемой к настоящему судебному решению.
8. Ко второму вопросу я перейду после рассмотрения третьего вопроса.
9. Третий вопрос касается дела № 0031. Это существенный иск, возникший в связи с предполагаемым неисполнением Публичным партнером своих договорных обязательств по ряду вопросов. Потенциально предстоит существенное судебное разбирательство по существу спора.
10. Вместе с тем, по-видимому, появился проблеск надежды на разрешение спора. Насколько я понимаю, в связи с назначением нового Акима города Алматы появилась готовность попытаться урегулировать спор мирным путем. Обе стороны согласны с тем, что судебное разбирательство следует приостановить на период проведения соответствующих переговоров. Я приветствую такое развитие событий и откладываю рассмотрение дела на срок 4 недели, предоставляя обеим сторонам право вновь обратиться в Суд с просьбой о возобновлении рассмотрения дела. Я также принимаю к сведению поступившее с опозданием заявление о внесении изменений в Исковое заявление. На данном этапе я не даю разрешения на внесение таких изменений, однако, вероятно, предоставлю такое разрешение на последующем судебном заседании. Аналогичным

образом я разрешу представить измененный Отзыв на Исковое заявление в ответ на внесенные изменения.

11. Второй вопрос связан с предполагаемым нарушением Публичным партнером судебных запретов, которые запрещали ему передавать данный спор на рассмотрение любого иного суда, кроме Суда МФЦА. Указанные судебные запреты были вынесены в рамках дела № 0028.
12. По всей видимости, как минимум в одном случае имело место обращение в государственные суды с целью добиться «отмены» соответствующего соглашения.
13. Г-жа Турлыбекова с некоторой неохотой признала, что ее доверитель действовал ненадлежащим образом или нарушил указанные судебные запреты, обратившись в иную юрисдикцию. Вместе с тем она сообщила Суду, что соответствующие заявления были отозваны и что ее доверители признают исключительную юрисдикцию Суда МФЦА.
14. Г-н Ватаев напомнил Суду, что Суд обладает полномочиями выносить распоряжения в связи с неуважением к Суду и, при наличии соответствующих оснований, налагать штрафы или принимать иные меры, в том числе в отношении руководителя либо иного представителя Публичного партнера.
15. На данном этапе я не намерен принимать такие меры, в частности потому, что хочу содействовать урегулированию спора. Вместе с тем я не выношу окончательного решения по данному вопросу на настоящий момент, и он может быть вновь представлен на мое рассмотрение в более позднее время.

Принято Судом,

Лорд Фолкс КС,
Судья, Суд МФЦА

Представительство:

Истец был представлен г-ном Сергеем Ватаевым, г-ном Ильей Кириченко и г-жой Еленой Дворецкой-Юсуповой, адвокаты, Адвокатское бюро «Legit», Алматы, Республика Казахстан.

Ответчик был представлен г-жой Галией Турлыбековой, специалистом Главного отдела Государственного учреждения «Управление здравоохранения Алматинской области», Алматы, Республика Казахстан.