

В СУДЕ МЕЛКИХ ТЯЖБ

МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»

29 сентября 2026 года

Дело №: AIFC-C/SCC/2025/0062

Индивидуальный предприниматель «AMAN INVEST»

Истец

против

Частная компания «Inlaw Inc Ltd»

Ответчик

РЕШЕНИЕ

Судья Суда:

Судья Сайма Ханиф КС

ПРИКАЗ

1. Заявление в отношении Ответчика удовлетворяется в той части, предусматривающей обязанность Ответчика выплатить Истцу сумму в размере 833 333,00 тенге в качестве судебных расходов.
2. Указанная сумма должна быть выплачена не позднее 6 октября 2026 года.

РЕШЕНИЕ

Введение

1. Истец обратился с заявлением о взыскание судебных расходов, понесенных им в связи с настоящим делом, по которому Суд 9 июня 2026 года вынес решение, удовлетворив иск Истца к Ответчику частично.
2. Как указано в Решении Ответчик обязан выплатить Истцу сумму в размере 2 377 395,00 тенге в счет удовлетворения заявленного требования, регистрационный сбор (61 777 тенге), а также расходы на нотариальное удостоверение документов и нотариально заверенный перевод (193 364 тенге). Ответчик обязан выплатить выше установленные суммы в течение 14 дней со дня вынесения настоящего решения.
3. В отношении судебных расходов в пункте 51 Решения указано следующее:

«... Принимая во внимание, что Истец частично выиграл дело в отношении Ответчика, однако не по всем заявленным требованиям, а также учитывая, что настоящее дело рассматривается в порядке упрощенного производства по мелким тяжбам, и при условии, что Ответчик произведет оплату в течение 14 дней с даты настоящего решения, я не считаю необходимым выносить решение о распределении судебных расходов. Оснований исключительного характера для иного вывода не имеется, в связи с чем каждая сторона несет свои судебные расходы самостоятельно.»
4. Ответчик не выплатил Истцу причитающиеся ему суммы в установленный срок. В связи с этим Истец обратился с заявлением о вынесении приказа о взыскании судебных расходов в его пользу.

Заявление

5. 20 июля 2026 года Истец обратился в Суд с заявлением о вынесении распоряжения о взыскании судебных расходов в его пользу, в отношении первоначального производства и настоящего Заявления. Заявление основывалось на следующих фактах:
 - (1) Оплата должна была быть произведена до 23 июня 2026 года. Ответчик не выплатил причитающиеся суммы.
 - (2) 23 июня 2026 года Ответчик выдал подписанное и скрепленное печатью гарантийное письмо. Мне была представлена копия указанного гарантийного письма. В нем прямо признавалась задолженность, установленная Судебным решением, указывалось, что первоначальный срок оплаты уже истек, а также гарантировалась выплата соответствующих сумм не позднее 15 июля 2026 года.
 - (3) 15 июля 2026 года оплата не была произведена и все еще оставалась невыплаченной на дату подачи Заявления.

- (4) С учетом указанных обстоятельств действия Ответчика являлись необоснованными, поскольку он не исполнил приказ Суда и, помимо прочего, повлек дополнительные юридические расходы для Истца.
- (5) Истец заявил требование о взыскании 2 500 000 тенге в качестве «юридических расходов по основному производству». Истец предоставил документ под названием «Платежное поручение № 226 от 30 октября 2025 года» на сумму 1 982 925 тенге, которая, согласно документу, представляет собой сумму, фактически выплаченную представителю Истца после удержания налога.
6. Ответчик представил письменные доводы в ответ на заявление Истца. В письменных доводах Ответчик признал, что выплата не была произведена в установленный срок, однако указал, что возникшие трудности были вызваны блокировкой корпоративного банковского счета Ответчика «в рамках продолжающегося налогового разбирательства, инициированного налоговыми органами». Ответчик заявил, что это сделало «юридически и фактически невозможным для Ответчика осуществить выплату за счет принадлежащих ему корпоративных денежных средств». Ответчик также указал, что «сразу после снятия ограничений, наложенных на банковский счет, Ответчик намерен без дальнейшей задержки погасить задолженность, возникшую на основании Решения».
7. К письменным доводам Ответчика был приложен документ от 2 апреля 2026 года, озаглавленный «Распоряжение органа государственных доходов о приостановлении расходных операций по кассе налогоплательщика (налогового агента)». В соответствующей части документа указано следующее:
- «...Управление государственных доходов... приостанавливает все расходные операции наличных денег в кассе...»
8. Мне был предоставлен второй документ, практически идентичный по содержанию, датированный 17 апреля 2026 года.
9. Ответчик просил Суд отклонить Заявление или, в качестве альтернативы, если Суд сочтет необходимым вынести приказ о взыскании судебных расходов, существенно уменьшить их размер до суммы, которую Суд сочтет справедливой, разумной и соразмерной. Ответчик указал, что представленные Суду доказательства относятся к иной сумме, чем та, которую заявил Истец, при этом не было представлено объяснений относительно того, какие именно работы были выполнены и к чему они относились. В связи с этим у Суда не имелось достаточных оснований считать, что заявленная сумма в размере 2 500 000 тенге была разумно понесена, является соразмерной и подлежит взысканию.
10. 27 июля 2026 года Истец направил по электронной почте ответ на письменные доводы Ответчика, указав, что Ответчик не представил доказательств, объясняющих причины блокировки банковского счета налоговыми органами, а также не представил доказательств того, предпринимал ли он какие-либо иные меры для исполнения Решения, например, выяснял ли он возможность осуществления выплаты директором Ответчика.
11. 15 сентября 2026 года Суд направил сторонам электронное письмо и запросил следующую информацию:
- (1) Истцу надлежало предоставить краткое пояснение касательно Платежного поручения № 226, с указанием того, какие работы были выполнены в отношении указанного счета.
- (2) Ответчику надлежало подтвердить текущий статус блокировки банковского счета и когда ожидается снятие ограничения.

12. 15 сентября 2026 года представитель Истца сообщил, что им была установлена фиксированная плата в размере 2 500 000 тенге за «юридические услуги, связанные с производством по делу. Соответственно, заявленная сумма представляет собой согласованный размер вознаграждения за оказанные услуги по юридическому представительству и не основана на неограниченном или чрезмерном начислении платы за фактически затраченное время.»
13. 15 сентября 2026 года Ответчик представил следующий ответ:
- (1) Ответчик признал, что разница между суммой, заявленной в Заявлении, и суммой, указанной в счете, обусловлена удержанием налога. Ответчик вновь указал на отсутствие подробного расчета выполненных работ.
 - (2) Ответчик указал, что на момент представления письменных доводов 27 июля 2026 года налоговые органы уведомили его о том, что действующие в отношении его банковского счета ограничения будут сняты до 26 августа 2026 года, в связи с чем именно эта дата была указана в письменных доводах.
 - (3) Однако по состоянию на 15 сентября 2026 года указанные ограничения все еще сохранялись, хотя Ответчик ожидал их снятия не позднее 15 октября 2026 года. Ответчик также представил документ налогового органа от 11 сентября 2026 года, из которого следовало, что расходные операции по банковскому счету были приостановлены, при этом в документе не было указано, когда такое приостановление будет снято.
14. Теперь я перехожу к рассмотрению Заявления.

Решения Суда

15. Поскольку настоящее производство относится к категории мелких исков, в соответствии с правилом 26.9 Правил Суда МФЦА по общему правилу, за исключением регистрационного сбора, судебные расходы обычно не присуждаются, если только одна из Сторон не действовала необоснованно.
16. При осуществлении своего дискреционного полномочия я прежде всего рассматриваю вопрос о том, являлись ли действия Ответчика необоснованными. Вынесенный мною 9 июня 2026 года приказ о взыскании судебных расходов прямо исходил из того, что соответствующая сумма будет выплачена в течение 14 дней. Я также отмечаю, что, согласно информации, представленной Ответчиком в настоящее время, его банковский счет был заблокирован с 2 апреля 2026 года, то есть на дату судебного заседания по настоящему делу 30 апреля 2026 года счет уже был заблокирован. Следовательно, на момент судебного заседания Ответчик был полностью осведомлен об этой ситуации. В связи с этим Ответчик должен был понимать, что в случае возникновения у него обязанности произвести выплату Истцу он столкнется с трудностями при ее осуществлении. Однако Ответчик не сообщил об этом Суду ни в ходе судебного заседания, на котором его интересы представлял внешний юрист, ни в любое время после него, в том числе после вынесения Решения. Мне не были представлены какие-либо доказательства того, что Ответчик обращался в налоговые органы для того, чтобы уведомить их о вынесенном Решении, равно как и не представляется, что Ответчик обращался за разрешением произвести выплату причитающихся Истцу сумм. В результате Истец был вынужден понести дополнительные расходы в связи с подачей настоящего Заявления. С учетом всех указанных обстоятельств я прихожу к выводу, что действия Ответчика являлись необоснованными.
17. При осуществлении своего дискреционного полномочия по определению размера судебных расходов, подлежащих взысканию в пользу Истца за рассмотрение основного производства и настоящего Заявления, я учитываю довод Ответчика о том, что Истец не представил подробного расчета выполненных работ. Кроме того, я учитываю, что первоначальный иск Истца был

удовлетворен лишь частично и по результатам его рассмотрения Истцу была присуждена одна треть заявленной суммы.

18. С учетом изложенного я постановляю, что Ответчик обязан выплатить Истцу судебные расходы в размере 833 333 тенге. Указанная сумма подлежит выплате в течение 7 дней с даты настоящего Приказа.

Принято Судом,

Сайма Ханиф КС
Судья, Суд МФЦА

Представительство:

Истец был представлен г-ном Айдаром Аралбаевым, внешним юристом юридической фирмы Magna Law Firm.

Ответчик был представлен г-ном Бериком Рахимжановым, управляющий директор Частной компании «Inlaw Inc Ltd».