

В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»

28 октября 2026 года

Дело №: AIFC-C/CFI/2026/0014

ЛИГАЙ АЛЕКСЕЙ АФАНАСЬЕВИЧ

Истец

против

- (1) ЧАСТНАЯ КОМПАНИЯ NEFI LABS LTD. (БИН 230740900376)
(2) ЧАСТНАЯ КОМПАНИЯ CREATE GO LTD. (БИН 231240900806)
(3) ЧАСТНАЯ КОМПАНИЯ FINENEX KAZAKHSTAN LTD. (БИН 210540900018)
(4) ЧАСТНАЯ КОМПАНИЯ LMTLS LTD. (БИН 230340900094)
(5) ЧАСТНАЯ КОМПАНИЯ MERET GLOBAL LTD. (БИН 240640900423)
(6) КОМИТЕТ МФЦА ПО РЕГУЛИРОВАНИЮ ФИНАНСОВЫХ УСЛУГ (AFSA)

Ответчики

РЕШЕНИЕ И ПРИКАЗ

Судья Суда:

Судья Эндрю Спинк КС

Слушание: 30 июля 2026 года

В судебном заседании участвовали: Истец самостоятельно представлял свои интересы. Г-н Ахмед Эльхусейни из Outer Temple Chambers представлял Шестого Ответчика. Первый Ответчик в судебном заседании не участвовал и не был представлен. Второй-Пятый Ответчики в судебном заседании не участвовали, однако от их имени г-н Ли Хен Сок представил письменные пояснения.



ПРИКАЗ

ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ исковое заявление, поданное 1 апреля 2026 года в отношении Первого–Шестого Ответчиков;

А ТАКЖЕ УЧИТЫВАЯ, что Суд рассмотрев форму искового заявления и изложение обстоятельств и оснований иска, отзыв Шестого Ответчика от 29 апреля 2026 года, письменные доводы Истца от 15 мая 2026 года, а также краткие письменные позиции, представленные сторонами;

А ТАКЖЕ УЧИТЫВАЯ, что в ходе судебного заседания в режиме видеоконференцсвязи 30 июля 2026 года Суд заслушал представителя Шестого Ответчика (г-на Эльхусейни) и Истца, участвовавшего в заседании самостоятельно;

А ТАКЖЕ УЧИТЫВАЯ, что 26 июня 2026 года в соответствующие записи Публичного реестра были внесены изменения, отражающие прекращение полномочий Истца в качестве директора, главного исполнительного директора, уполномоченного подписанта и корпоративного секретаря каждого из Первого–Пятого Ответчиков с 27 сентября 2025 года;

А ТАКЖЕ УЧИТЫВАЯ, что Истец подтвердил, что не просит вынести дополнительный приказ об исправлении сведений в Публичном реестре МФЦА, не требует от Шестого Ответчика непосредственно вносить изменения в какие-либо государственные информационные системы за пределами МФЦА или гарантировать внесение таких изменений, а также не настаивает на предоставлении средств судебной защиты, обязывающих Шестого Ответчика назначить или определить директора либо иное должностное лицо любого из Первого–Пятого Ответчиков или заменить такое лицо другим.

СУД ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Отставка Истца с должности директора, а также прекращение исполнения им иных зарегистрированных должностей главного исполнительного директора, уполномоченного подписанта и корпоративного секретаря каждой из компаний, являющихся Первым–Пятым Ответчиками, а именно Private Company HEFI Labs Ltd. (БИН 230740900376), Private Company Create Go Ltd. (БИН 231240900806), Private Company Finenex Kazakhstan Ltd. (БИН 210540900018), Private Company LMTLS Ltd. (БИН 230340900094) и Private Company MERET Global Ltd. (БИН 240640900423), вступили в силу 27 сентября 2025 года по истечении срока уведомления об отставке от 27 августа 2025 года.
2. С 27 сентября 2025 года Истец утратил статус лица, обладающего какими-либо управленческими, исполнительными или представительскими полномочиями, а также правом подписи в отношении каждой из компаний, являющихся Первым–Пятым Ответчиками, и право осуществлять такие полномочия.
3. Отсутствие назначения любым из Первого–Пятого Ответчиков или их акционерами нового должностного лица, непредставление документов для внесения соответствующих изменений в реестр либо незавершение процедуры приостановления деятельности, исключения из реестра или ликвидации не влечет сохранения или восстановления каких-либо должностей или полномочий Истца после 27 сентября 2025 года.
4. Само по себе отсутствие назначения любым из Первого–Пятого Ответчиков новых должностных

лиц или невнесение изменений в сведения о них, содержащиеся в реестре, не является основанием для того, чтобы считать, указывать или отражать в каких-либо записях, что Истец осуществляет управленческие или представительские полномочия в отношении любого из Первого—Пятого Ответчиков 27 сентября 2025 года или после этой даты.

КРОМЕ ТОГО, СУД ПОСТАНОВЛЯЕТ:

5. В той мере, в какой сведения, содержащиеся в Публичном реестре, технически интегрированы с подключенными государственными информационными системами и передаются в них автоматически, обновленные сведения Публичного реестра подлежат передаче через существующие каналы интеграции в течение 7 рабочих дней с даты вынесения и скрепления печатью Суда настоящего Приказа. Шестой Ответчик обязан предпринять дополнительные действия, если таковые имеются, в пределах своей административной компетенции для содействия такой передаче.
6. В течение 7 рабочих дней с даты вынесения и скрепления печатью Суда настоящего Приказа, AFSA обязан вручить копию настоящего Приказа и судебного решения следующим органам:
 - a. Комитет государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан;
 - b. Бюро национальной статистики Агентства по стратегическому планированию и реформам Республики Казахстан;
 - c. Комитет регистрационной службы и организации юридических услуг Министерства юстиции Республики Казахстан.
7. Во избежание сомнений:
 - a. Шестой Ответчик не несет ответственности за сроки внесения, обработку или отражение соответствующих изменений в каких-либо внешних государственных реестрах, базах данных или информационных системах, не находящихся под его контролем, и не дает никаких заверений или гарантий в отношении указанных действий.
 - b. За исключением обязанностей, предусмотренных настоящим Приказом (пункты 5 и 6), Шестой Ответчик не обязан предпринимать какие-либо дальнейшие действия.
8. Настоящий Приказ подлежит направлению Аппаратом Суда всем сторонам.
9. Распоряжение относительно судебных расходов не выносится

РЕШЕНИЕ

РАЗДЕЛ 1 – ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА И ВОПРОСЫ, ПОДЛЕЖАЩИЕ РАЗРЕШЕНИЮ СУДОМ

A. Введение

1. Настоящее решение вынесено Судом по результатам рассмотрения данного иска на судебном заседании, состоявшегося 30 июля 2026 года. Структура решения построена с учетом вопросов,

подлежащих решению, указанных в части F настоящего раздела. В настоящем разделе изложены фактические обстоятельства дела, история рассмотрения дела и вопросы, подлежащие разрешению Судом. Каждый последующий раздел посвящен отдельному вопросу. В разделе 2 рассматривается вопрос 1 (Юрисдикция). Остальные вопросы рассматриваются в разделах, начиная с раздела 3.

2. По завершении судебного заседания 30 июля 2026 года сторонам были сообщены мои основные выводы по вопросам, которые на тот момент еще подлежали разрешению, после чего состоялось обсуждение надлежащей формулировки приказа. По завершении заседания представитель Шестого Ответчика повторно подготовил проект приказа, который был направлен сторонам. Истец представил свои комментарии к проекту. Окончательный текст приказа Суда, прилагаемого к настоящему решению, подготовлен с учетом указанного проекта и замечаний Истца.

В. Стороны

3. Истец, г-н Лигай Алексей Афанасьевич, самостоятельно представлял свои интересы. Ранее он занимал должности директора, главного исполнительного директора, уполномоченного подписанта и корпоративного секретаря в каждой из компаний, являющихся Первым–Пятым Ответчиками, то есть пяти частных компаниях (совместно именуемых **«Компании»**), учрежденных и зарегистрированных в Международном финансовом центре «Астана» (**«МФЦА»**). Следует отметить, что Истец также указал, что занимал должность «первого руководителя» в каждой из этих компаний. Вместе с тем AFSA подтвердил в своем заявлении, что в Реестре могли быть или фактически были зарегистрированы только остальные четыре указанные должности, а именно директора, главного исполнительного директора, уполномоченного подписанта и корпоративного секретаря. В связи с этим Истец согласился с тем, что настоящее Решение и Приказ должны касаться только этих четырех должностей.
4. Первым–Пятым Ответчиками являются следующие пять компаний: HEFI Labs Ltd. (Первый Ответчик), Create Go Ltd. (Второй Ответчик), Finenex Kazakhstan Ltd. (Третий Ответчик), LMTLS Ltd. (Четвертый Ответчик) и MERET Global Ltd. (Пятый Ответчик), (совместно именуемые **«Компании»**). Вторым–Пятым Ответчиками не участвовали в судебном заседании, однако от их имени были представлены письменные пояснения их акционером, г-ном Ли Хен Соком. Первый Ответчик в судебном заседании не участвовал, представлен не был и письменных пояснений не представил. Для удобства далее я буду ссылаться на позиции Компаний по различным вопросам, несмотря на то что такие позиции были прямо изложены только Вторым–Пятым Ответчиками.
5. Шестым Ответчиком является Комитет МФЦА по регулированию финансовых услуг (**«AFSA»**), независимый регулятор МФЦА. Через Регистратора компаний (**«Регистратор»**) AFSA ведет Публичный реестр МФЦА (**«Публичный реестр»**). Должность Регистратора учреждена в структуре AFSA, а Регистратор назначается главным исполнительным директором AFSA. Однако при осуществлении своих функций Регистратор обязан действовать независимо несмотря на то, что он является агентом AFSA: см. раздел 9 Регламента МФЦА о компаниях 2017 года (далее – **«Регламент о компаниях»**). AFSA представлял в судебном заседании г-н Ахмед Эльхуссейни, юрист.

С. Фактические обстоятельства дела

Должности Истца и сложение им полномочий

6. 27 августа 2025 года Истец направил соответствующим акционерам и заинтересованным лицам письменные уведомления об отставке со всех занимаемых им должностей. Применимый срок уведомления составлял один месяц. По истечении этого срока AFSA теперь признает, что его полномочия прекратились в силу закона с 27 сентября 2025 года.
7. На момент подачи искового заявления 1 апреля 2026 года правовые последствия отставки являлись предметом спора. Основной вопрос заключался в том, вступила ли отставка согласно действующему законодательству по истечении срока уведомления без принятия каких-либо решений акционерами компаний и без подачи каких-либо документов самими Компаниями. До возбуждения судебного разбирательства Регистратор не признавал такого правового последствия. Однако в пунктах 35 и 36 своего отзыва от 29 апреля 2026 года AFSA признал, что отставка директора представляет собой односторонний юридический акт. В соответствии с разделом 75 Регламента о компаниях такая отставка вступает в силу в силу закона после направления уведомления. Это не зависит ни от какого-либо решения акционеров, ни от назначения нового лица на эту должность, ни от подачи документов после регистрации. AFSA пояснил, что пересмотрела свое понимание данного вопроса после получения искового заявления. По их утверждению, это представляло собой «правомерное уточнение административной практики», а не признание незаконности ранее применявшейся практики. Другие Ответчики данную позицию не оспаривают.

Бездействие компаний

8. После отставки Истца Компании не переназначили новых должностных лиц и не внесли соответствующие изменения в свои корпоративные документы. Они также не уведомили Регистратора об указанных изменениях, как того требует раздел 17(1) Регламента о компаниях, предусматривающий обязанность сделать это в течение 14 дней. Ни одна из сторон не оспаривает данные обстоятельства.

Действия AFSA и Регистратора

9. Истец обратился в AFSA и к Регистратору с просьбой исправить сведения в Публичном реестре. Регистратор направил ответы письмами от 19 ноября 2025 года, 12 декабря 2025 года и 26 декабря 2025 года. В письменном уведомлении № AFSA-O-EC-2025-0860 от 26 декабря 2025 года Регистратор подтвердил, что признал отставку Истца с должности директора, вступившей в силу с 27 сентября 2025 года. Однако на тот момент соответствующие изменения в Публичный реестр внесены не были. Регистратор исходил из того, что вправе изменить сведения в Публичном реестре для отражения отставки только после подачи Компаниями заявления о внесении изменений в Публичный реестр.
10. Регистратор уведомил Компании о нарушении ими требований разделов 17(1) и 74(1) Регламента о компаниях. 23 января 2026 года Регистратор направил предварительные уведомления о выявленных нарушениях. 23 апреля 2026 года Регистратор вынес уведомления о принятии решений, которыми на каждую из Компаний был наложен штраф в размере 17 000 долларов США, а также направил предварительные уведомления о намерении приостановить их деятельность.

Исправление сведений в Публичном реестре

11. 26 июня 2026 года, после подачи искового заявления, Регистратор и AFSA обновили соответствующие записи в Публичном реестре. В настоящее время в них указано, что полномочия Истца и его назначения на соответствующие должности прекратились с 27 сентября 2025 года. В рамках настоящего судебного разбирательства AFSA представил копии сведений Публичного реестра, подтверждающие внесение указанных изменений. Истец подтвердил, что сведения исправлены. В настоящее время он более не требует вынесения дополнительных распоряжений об исправлении сведений непосредственно в Публичном реестре.

Статус Ответчиков, являющихся Компаниями

12. Все Компании фактически не ведут деятельность и не располагают существенными активами. AFSA приостановил их деятельность. Их акционеры не намерены сохранять Компании и не возражают против их последующего исключения из реестра или ликвидации. Кроме того, как указано выше, они не возражают против основной части материально-правовых требований, которые Истец продолжает заявлять в рамках настоящего иска. Что касается Третьего Ответчика, в отношении его акционера, Finenex Co. Ltd., в Корее ведется производство по делу о банкротстве. Сам г-н Ли Хен Сок является акционером процедуры реабилитации, связанной с реструктуризацией задолженности, в Корее.

D. Процессуальная история

13. Основные процессуальные события по настоящему делу развивались в следующем порядке:
- (a) 1 апреля 2026 года: Истец подал Исковое заявление.
 - (b) 29 апреля 2026 года: AFSA представил Отзыв на иск.
 - (c) 15 мая 2026 года: Истец представил письменные доводы в ответ на Отзыв AFSA на иск.
 - (d) 18 июня 2026 года: Истец представил краткие письменные позиции по делу.
 - (e) 10 июля 2026 года: Компании-Ответчики представили свои краткие письменные позиции по делу.
 - (f) 16 июля 2026 года: AFSA представил краткие письменные позиции по делу, а также проект приказа в соответствии с указаниями Суда.
 - (g) 17 июля 2026 года: Истец представил дополнение к краткой письменной позиции по делу, пересмотренный проект приказа, а также перечень судебных актов и иных общедоступных источников.
 - (h) 30 июля 2026 года: состоялось судебное заседание по рассмотрению иска.
 - (i) 1 августа 2026 года: после судебного заседания AFSA предложил очередную редакцию проекта приказа, на которую Истец ответил по электронной почте.

Е. Уточнение объема требований Истца и отсутствие существенных разногласий относительно фактических обстоятельств дела

14. В дополнении к краткой письменной позиции по делу, Истец уточнил объем испрашиваемой судебной защиты с учетом признаний AFSA, а также обоснованных возражений AFSA относительно отдельных аспектов заявленных требований, изложенных в Отзыве на иск. Истец подтвердил, что более не настаивает на требованиях об обязании AFSA непосредственно вносить изменения во внешние государственные системы. Он также более не требует обязать AFSA заменить сведения об Истце как о директоре сведениями об акционере и внести дополнительные исправления в Публичный реестр.
15. Между Сторонами отсутствуют существенные разногласия по фактическим обстоятельствам дела. Все участвующие в деле Стороны признают, что Истец надлежащим образом подал в отставку, его полномочия прекратились согласно действующему законодательству 27 сентября 2025 года, а сведения в Публичном реестре уже исправлены. Оставшиеся разногласия касаются исключительно объема испрашиваемой судебной защиты, пределов юрисдикции Суда и объема полномочий, предоставленных AFSA законом, но не затрагивают фактические обстоятельства, лежащие в основе дела.

Ф. Вопросы, подлежащие разрешению

16. Вопросы, подлежащие разрешению Судом, и позиции Сторон по каждому из них изложены ниже.

Вопрос 1: Юрисдикция

17. **На каком правовом основании Суд обладает юрисдикцией для рассмотрения иска и вынесения решения?**
18. Истец утверждает, что Суд обладает юрисдикцией по делу и вправе предоставить соответствующую судебную защиту. В подтверждение своей позиции Истец ссылается прежде всего на статьи 27(1) и 27(2)(а), а также статью 8 Регламента Суда МФЦА. Статья 27(1) наделяет Суд полномочиями принимать все меры, необходимые или целесообразные для надлежащего разрешения дела. Статья 27(2)(а) предоставляет Суду право выносить любые приказы, которые он сочтет надлежащими. Статья 8 устанавливает требование о справедливом и эффективном рассмотрении дел. Истец в своих дополнительных письменных позициях признает, что ранее ошибочно ссылался на статью 26(6), и указывает, что применимым общим источником полномочий Суда является статья 27. Здесь я считаю необходимым отметить, что, хотя это, возможно, и верно в отношении полномочий Суда после установления его юрисдикции, статья 27 сама по себе не регулирует вопросы юрисдикции, которая является предварительным вопросом.
19. AFSA признает наличие у Суда юрисдикции на основании статьи 26(1)(d) Регламента Суда МФЦА в части толкования актов МФЦА и прямо просит Суд осуществить данную юрисдикцию. Вместе с тем AFSA утверждает, что в той мере, в какой иск направлен на оспаривание ранее принятого Регистратором решения об отказе либо его бездействия, единственным предусмотренным процессуальным способом обжалования является подача апелляции в порядке, установленном статьей 26(5). Вместе с тем, по утверждению AFSA, после разъяснения своей позиции в Отзыве на иск отсутствует какое-либо сохраняющее силу решение, неблагоприятное для Истца, которое

могло бы быть предметом обжалования. В связи с этим апелляционная юрисдикция, предусмотренная статьей 26(5), в настоящем деле утратила практическое значение либо носит исключительно теоретический характер. AFSA также указывает, что полномочия, предусмотренные статьей 26(6), подлежат осуществлению в рамках установленной законом процедуры и не наделяют Суд правом подменять собственным усмотрением решения административных органов, принимать на себя функции Регистратора или обязывать AFSA действовать за пределами предоставленных ей законом полномочий. Компании не представили доводов по данному вопросу.

Вопрос 2: Толкование

20. Вступает ли отставка директора в силу в соответствии с Регламентом о компаниях на основании направленного уведомления независимо от каких-либо действий акционеров или представления компанией соответствующих документов?
21. По существу, между всеми участвующими в деле Сторонами отсутствует разногласие по данному вопросу. Истец утверждает, что его отставка вступила в силу по истечении установленного срока уведомления в силу закона. AFSA соглашается с данной позицией и признает, что при надлежащем толковании Регламента о компаниях отставка вступает в силу в соответствии с разделом 75 по истечении применимого срока уведомления. AFSA также признает, что Регистратор вправе, а в случаях, когда это требуется, обязан отразить соответствующие изменения в Публичном реестре при условии проведения разумной административной проверки. Компании признают, что отставка Истца повлекла правовые последствия и что он прекратил занимать соответствующие должности. Таким образом, с учетом Вопроса 3 по данному вопросу требуется лишь вынесение декларативного решения Суда

Вопрос 3: Сохраняется ли необходимость в дальнейшем рассмотрении дела и вынесении декларативное решение Суда

22. С учетом внесения изменений в Публичный реестр 26 июня 2026 года сохраняется ли необходимость в дальнейшем рассмотрении иска и вынесении испрашиваемого декларативное решение Суда?
23. Истец утверждает, что необходимость в дальнейшем рассмотрении дела сохраняется. На момент подачи иска сведения в Публичном реестре по-прежнему были недостоверными. Исправление реестра после подачи иска не устраняет необходимость в рассмотрении дела. Истец также утверждает, что окончательный декларативное решение Суда позволило бы однозначно установить прекращение его полномочий и защитило бы его от любых утверждений о том, что непредставление Компаниями кандидатур на замену привело к сохранению или восстановлению этих полномочий. AFSA не возражает против вынесения декларативного решение Суда, подтверждающего прекращение полномочий Истца, и в первоначальном проекте приказа, приложенном к кратким письменным позициям г-на Эльхусейни, содержались соответствующие декларации.

Вопрос 4: Объем испрашиваемой судебной защиты в части передачи данных посредством внешних интеграционных каналов

24. Следует ли обязать AFSA подтвердить передачу исправленных регистрационных сведений по внешним интеграционным каналам и обеспечить их повторную передачу, если факт

первоначальной передачи не может быть подтвержден?

25. Истец просит принять меры в два этапа, причем второй этап необходим только при определенных условиях. Во-первых, AFSA должен проверить собственные записи и представить письменное подтверждение того, были ли исправленные регистрационные сведения переданы по соответствующему интеграционному каналу после внесения исправлений в Публичный реестр. Во-вторых, если факт передачи не может быть подтвержден либо записи AFSA свидетельствуют об отклонении передачи или сбое при обработке данных, AFSA должен принять разумные меры для передачи или повторной передачи этих сведений в пределах своих законных полномочий и технических возможностей. Истец прямо указывает, что не просит AFSA непосредственно вносить изменения во внешние государственные системы, гарантировать обработку данных третьими лицами, создавать записи, которые в действительности отсутствуют, или раскрывать информацию, к которой AFSA не имеет законного доступа. В обоснование своей позиции Истец прежде всего ссылается на собственное признание AFSA о том, что обновленные сведения передаются по «существующим интеграционным каналам».
26. AFSA признает, что обновленные сведения передаются по существующим каналам в той мере, в какой Публичный реестр технически интегрирован с подключенными государственными системами. AFSA не возражает против вынесения приказа, фиксирующего эту позицию и обязывающего его предпринимать лишь те действия, которые действительно входят в сферу его административных полномочий. Вместе с тем AFSA возражает против предоставления любой судебной защиты, которая обязывала бы его самостоятельно вносить изменения во внешние реестры, базы данных и информационные системы, обеспечивать внесение в них изменений либо гарантировать их обновление, если такие действия выходят за пределы его установленных законом полномочий. К таким системам относятся системы Комитета государственных доходов и eGov. Пункт 3 первоначального проекта приказа AFSA содержал положение о передаче сведений, ограниченное указанными рамками. Таким образом, основной вопрос, стоявший перед Судом на дату судебного заседания, заключался в том, следует ли выйти за рамки предложенной AFSA формулировки и принять предусмотренный пунктом 4 пересмотренного проекта приказа Истца механизм проверки, подтверждения и повторной передачи сведений, приложенного к его дополнительным кратким письменным позициям.

Вопрос 5: Назначение или замена директоров и должностных лиц со стороны AFSA

27. Истец более не поддерживает данное требование. Он признает, что назначение директора относится к вопросам корпоративного управления, входящим в компетенцию Компаний и их акционеров. AFSA утверждает, что не обладает полномочиями назначать директора или иное должностное лицо, определять их кандидатуры либо производить их замену, а предоставление такой судебной защиты выходило бы за пределы установленных законом полномочий (*ultra vires*) и противоречило бы положениям разделов 74 и 75 Регламента МФЦА о компаниях. Таким образом, данный вопрос более не требует рассмотрения.

Вопрос 6: Судебные приказы в отношении компаний Ответчиков

28. В пункте 6 пересмотренного проекта судебного приказа, приложенного к дополнительным кратким письменным позициям Истца, Истец просит обязать каждую из Компаний, в той мере, в какой это необходимо и находится в пределах ее контроля, внести исправления в Реестр директоров и Реестр секретарей, отменить или прекратить действие любых сохраняющих силу полномочий или прав подписи, предоставленных от его имени, и не указывать его в качестве

действующего должностного лица Компании. В обоснование своих требований Истец ссылается на раздел 90 Регламент о компаниях и на выраженное согласие Компаний. AFSA не выражает позицию относительно предоставления указанных мер судебной защиты, касающихся внутреннего корпоративного управления, в рамках спора между Истцом и Компаниями, отмечая лишь, что такие меры не могут быть правомерно реализованы через AFSA или приведены в исполнение с его участием.

29. Компании согласны на исключение сведений об Истце из собственных учетных записей, Публичного реестра и связанных с ним реестров и баз данных. Они также не возражают против вынесения соответствующих декларативных судебных актов и приказов об исправлении сведений. Вместе с тем Компании указывают, что возможность совершения ими активных действий ограничена тем, что они фактически не ведут деятельность, начатой AFSA процедурой исключения из реестра, а в отношении Третьего ответчика — также производством по делу о несостоятельности в Корее. Компании не будут препятствовать принятию мер по исправлению соответствующих сведений. С учетом обстоятельств, изложенных выше в пункте 12, возникает вопрос о том, будут ли такие судебные приказы практически осуществимы и подлежать исполнению.

Вопрос 7: Защитное декларативное решение

30. Истец просит вынести декларативный судебный акт о том, что с 27 сентября 2025 года он не должен рассматриваться, представляться или учитываться в качестве лица, обладающего какими-либо полномочиями в отношении Компаний, исключительно по той причине, что Компании или их акционеры не назначили новых должностных лиц взамен выбывших и не обновили соответствующие сведения в своих реестрах. Пункт 5 проекта судебного приказа AFSA содержит аналогичное, но более узкое защитное положение. Стороны в целом согласны с предоставлением такой судебной защиты. Разногласия касаются лишь точной формулировки соответствующего положения.

Вопрос 8: Судебные расходы

31. В первоначальном проекте судебного приказа Истца содержалась просьба отложить вопрос о судебных расходах до последующего рассмотрения. Первоначальный проект судебного приказа AFSA не содержал положений о судебных расходах. Компании просят Суд не возлагать на них обязанность по возмещению судебных расходов, ссылаясь на свое содействие разбирательству, отсутствие фактической деятельности и раскрытие соответствующих обстоятельств. На слушании AFSA обоснованно указал, что Суд не обладает юрисдикцией выносить решения о взыскании судебных расходов с AFSA в рамках разбирательств данного вида. После представления AFSA данного довода Истец не стал его оспаривать.

РАЗДЕЛ 2 – ВОПРОС 1: ЮРИСДИКЦИЯ

А. Введение

32. В настоящем разделе рассматривается Вопрос 1 в формулировке, приведенной в кратких письменных позициях AFSA: «Юрисдикция: на каком основании, если таковое имеется, Суд обладает юрисдикцией для рассмотрения иска и предоставления испрашиваемых мер судебной защиты?» По логике изложения данный вопрос является первым вопросом, подлежащим разрешению в рамках иска. Соответствующие фактические обстоятельства, история

рассмотрения дела и позиции сторон изложены в разделе 1 настоящего судебного решения, в частности в пунктах 6–11 и 18–20, и здесь повторно не приводятся.

33. По изложенным ниже причинам я прихожу к выводу, что Суд обладает юрисдикцией на двух самостоятельных основаниях: (i) статья 26(1)(d) Регламента Суда МФЦА («Регламент Суда»); и (ii) статья 26(1)(b) Регламента Суда.
34. Я оставляю открытым вопрос о том, обладает ли Суд также юрисдикцией на основании статьи 26(5) Регламента Суда. AFSA оспаривал наличие такой юрисдикции в своем Отзыве на иск, а также в определенной степени в ходе судебного заседания. В настоящем решении нет необходимости окончательно разрешать этот вопрос, поскольку имеются иные основания юрисдикции, наличие которых AFSA фактически не оспаривает. Тем не менее краткий анализ данного возможного основания юрисдикции приведен ниже, в разделе E.

В. Правовая база

Конституционный закон МФЦА

35. МФЦА учрежден Конституционным законом Республики Казахстан «О Международном финансовом центре «Астана» («Конституционный закон»). В статье 13(1) предусмотрено: «Судебное рассмотрение споров, предусмотренных пунктом 4 настоящей статьи, осуществляется только судом Центра». Таким образом, Суд МФЦА обладает исключительной юрисдикцией в отношении категорий споров, перечисленных в статье 13(4).
36. Статья 13(4) наделяет Суд МФЦА исключительной юрисдикцией в отношении: (1) «рассмотрения и разрешения споров, возникающих между участниками Центра, органами Центра и (или) их иностранными работниками»; (2) «рассмотрения и разрешения споров, касающихся любой операции, осуществленной в Центре и подчиненной праву Центра»; и (3) «рассмотрения и разрешения споров, переданных суду Центра по соглашению сторон». Статья 13(10) дополнительно предусматривает: «Суд Центра обладает исключительной компетенцией по толкованию норм актов Центра».

Регламент Суда

37. Статья 26 Регламента Суда обеспечивает реализацию указанных конституционных положений. Статья 26(1) предусматривает следующее:
- «Суд обладает исключительной юрисдикцией, предусмотренной статьей 13 Конституционного Закона, в отношении: (a) любых споров, возникающих между участниками, органами МФЦА и/или их иностранными сотрудниками; (b) любых споров, касающихся любой операции, осуществленной в МФЦА и подчиненной праву МФЦА; (c) любые споры, переданные Суду по соглашению сторон; а также (d) толкования норм актов МФЦА».
38. Статья 26(2) уточняет значение термина «споры», используемого в указанном положении: «Ссылка на «споры» между сторонами, предусмотренными в настоящей статье, применяется к гражданским или коммерческим спорам, возникающим в результате сделок, контрактов, соглашений или прочих инцидентов». Статья 26(2) предусматривает, что Суд не обладает юрисдикцией в отношении споров уголовного или административного характера.

39. Статья 26(5) наделяет Суд первой инстанции апелляционной юрисдикцией по рассмотрению жалоб на решения органов МФЦА, если жалоба касается: (а) вопросов права; (б) утверждения об ошибке в судебном разбирательстве; (с) вопросов о процедурной справедливости; или (d) вопросов, предусмотренных правом МФЦА или в соответствии с ним. Статья 26(8) содержит общее положение об остаточной юрисдикции: «Суд обладает юрисдикцией в отношении любого вопроса, рассмотрение которого входит в его юрисдикцию, определяемой Конституционным Законом или настоящим Регламентом».
40. Статья 26(9) предусматривает: «Любое спорное дело относительно того, относится ли спор к юрисдикции Суда, определяется Судом, решение которого является окончательным». Таким образом, именно Суд окончательно определяет пределы собственной юрисдикции.

Регламент о компаниях

41. Регламент о компаниях является актом МФЦА для целей статьи 26(1)(d) Регламента Суда (см. статьи 3(1) и 4 Конституционного закона, а также раздел 2 Регламента о компаниях). К настоящему иску относятся следующие положения.
42. Раздел 10(1) обязывает Регистратора при осуществлении своих функций руководствоваться целями деятельности Регистратора. К таким целям, согласно разделу 10(1)(d), относится «ведение достоверного и актуального Реестра и обеспечение публичного доступа к нему в соответствии с настоящим Регламентом, Правилами и иными нормативными актами, администрируемыми Регистратором». Раздел 17(1) устанавливает обязанность по уведомлению, описанную в пункте 8 выше.
43. Раздел 74 регулирует требования, предъявляемые к лицам, имеющим право занимать должность директора. Раздел 75 регулирует порядок избрания директоров, срок их полномочий и основания для прекращения их полномочий. Согласно разделу 75(2), каждый директор сохраняет свои полномочия до наступления одного из предусмотренных обстоятельств, в том числе до его отставки, если она наступает ранее. Раздел 75(2-1) предусматривает, что директор, уходящий в отставку, обязан направить компании письменное уведомление об отставке и уведомить об этом Регистратора.

С. Первое основание 1: статья 26(1)(d) – толкование актов МФЦА

Признание AFSA

44. До судебного заседания AFSA указало на статью 26(1)(d) как на норму, предоставляющую Суду юрисдикцию для рассмотрения настоящего иска. AFSA утверждает, что «юрисдикция Суда исчерпывающим образом определена статьей 26 Регламента Суда, реализующей положения статьи 13 Конституционного закона об МФЦА». Кроме того, в пунктах 10 и 11 кратких письменных позициях г-на Эльхуссейни AFSA прямо признает применимость статьи 26(1)(d):

«Статья 26(1)(d) предоставляет исключительную юрисдикцию в отношении толкования законов МФЦА. Правильное толкование Положения о компаниях – в частности, правовые последствия отставки директора и соответствующие обязанности Регистратора – полностью подпадает под этот пункт. МФЦА просит Суд осуществить эту юрисдикцию».

Анализ

45. Я принимаю довод AFSA, который является вполне обоснованным. Для разрешения настоящего иска Суду необходимо истолковать и применить положения Регламента о компаниях, являющегося актом МФЦА. В частности, Суд должен определить правовые последствия отставки директора, обязанности, возложенные на Компании разделом 17(1), функции и обязанности Регистратора в соответствии с разделом 10(1), а также правовые последствия надлежащего толкования разделов 74 и 75.
46. Статья 13(10) Конституционного закона прямо предусматривает, что «Суд Центра обладает исключительной компетенцией по толкованию норм актов Центра». Статья 26(1)(d) Регламента Суда непосредственно реализует это положение. Суть настоящего иска заключается в необходимости определить надлежащее толкование Регламента о компаниях и вытекающие из него правовые последствия. Следовательно, статья 26(1)(d) непосредственно применима в настоящем деле.
47. Анализ AFSA относительно толкования Регламента о компаниях также представляется полезным и, по моему мнению, по существу является правильным. Отставка представляет собой односторонний акт директора. Она вступает в силу в силу закона после направления уведомления в порядке, предусмотренном разделом 75, и истечения применимого срока уведомления. Правовые последствия отставки не зависят от назначения преемника, принятия какого-либо решения акционерами или последующей подачи компанией документов для внесения соответствующих сведений в реестр. Нарушение Компаниями требований раздела 17, за которое на них были наложены штрафы (см. пункты 9 и 10 выше), не влияет на правовые последствия отставки. Это нарушение также не препятствует Регистратору внести в Публичный реестр запись об отставке, которая уже вступила в силу.
48. В соответствии с разделом 10(1) Регистратор обязан обеспечивать ведение достоверного и актуального Реестра. В своем Отзыве на иск AFSA признает, что из этого следует право Регистратора, а в предусмотренных случаях и обязанность, обновлять Публичный реестр, отражая прекращение полномочий Истца в качестве директора и его иных должностей, при условии проведения лишь разумной административной проверки. AFSA также признает, что такая проверка носит доказательственный и административный характер и не определяет, повлекла ли отставка правовые последствия.
49. По моему мнению, данное признание AFSA является правильным в той мере, в какой оно сформулировано. Однако, если AFSA трактует требование о проведении Регистратором разумной административной проверки как предоставляющее ему право отказать в обновлении Публичного реестра до тех пор, пока соответствующие Компании не заполняют необходимые формы заявлений о внесении изменений в Публичный реестр для отражения отставки Истца, такое признание является недостаточным. Именно такой позиции Регистратор придерживался до предъявления иска. Вместе с тем в другой части своего Отзыва на иск AFSA впоследствии признало, что «после получения надлежащего уведомления об отставке директора Регистратор компаний вправе и обязан исходить из того, что полномочия директора прекратились в силу закона и что Публичный реестр МФЦА должен отражать этот юридический факт». Я согласен с данной частью признания AFSA и считаю, что любая разумная административная проверка, которую Регистратор вправе проводить перед внесением необходимых изменений, не может включать требование к Компаниям заполнить и подать соответствующие формы заявлений.

50. По моему мнению, после того как Регистратор признал, что надлежащее уведомление об отставке было подано, этого было достаточно для возникновения обязанности внести соответствующие изменения в Публичный реестр. Такая обязанность возникла именно в этот момент. Речь идет о вопросах толкования акта МФЦА. Суд обладает юрисдикцией для их разрешения на основании статьи 26(1)(d).

D. Второе основание 2: Статья 26(1)(b) — споры, связанные с операциями, осуществляемыми в МФЦА и регулируемые законодательством МФЦА

Введение

51. Я понимаю, что AFSA, возможно, не ставила своей целью дать исчерпывающий анализ в своей краткой письменной позиции после того, как определил один конкретный путь, которым Истец явно мог воспользоваться для обращения в юрисдикцию Суда. Тем не менее в краткой письменной позиции г-на Эльхусейни статья 26(1)(b) не рассматривалась. По моему мнению, это существенный пробел в анализе юрисдикционных оснований. Суд не ограничен юрисдикционными основаниями, указанными сторонами. Статья 26(9) наделяет Суд окончательным и исключительным полномочием определять пределы собственной юрисдикции (см. пункт 41 выше). Поскольку, насколько я понимаю, вопрос о пределах юрисдикции Суда в данном конкретном контексте возникает впервые, представляется необходимым и уместным рассмотреть, хотя бы кратко, иные потенциально применимые основания юрисдикции.

52. По моему мнению, статья 26(1)(b) также применима и служит дополнительным и самостоятельно достаточным основанием юрисдикции Суда для рассмотрения настоящего иска. Мои доводы следующие.

«Операции, осуществляемые в МФЦА»

53. Статья 26(1)(b) предоставляет исключительную юрисдикцию в отношении «любых споров, касающихся любой операции, осуществленной в МФЦА и подчиненной праву МФЦА;». Должны быть выполнены два условия: (i) спор должен быть связан с операциями, осуществляемыми в МФЦА; и (ii) эти операции должны регулироваться правом МФЦА.

54. Первое условие выполнено. Операции, с которыми связан настоящий спор, осуществляются в МФЦА. Все Компании учреждены и зарегистрированы в МФЦА, и Истец занимал корпоративные должности в каждой из них (см. пункты 3 и 6 выше). Отставка с этих должностей, назначение и регистрация директоров и должностных лиц, ведение надлежащих корпоративных учетных документов и уведомление об изменении регистрационных данных являются операциями, осуществляемыми в рамках МФЦА. Это основные акты корпоративного управления, совершаемые Участниками МФЦА в или из МФЦА.

55. Кроме того, ведение AFSA Публичного реестра через Регистратора само по себе является операцией, осуществляемой в МФЦА. Регистратор является Органом МФЦА (что признает AFSA), а Публичный реестр является реестром МФЦА. Функция по ведению «достоверного и актуального Реестра» и обеспечению «публичного доступа к реестру» в соответствии с разделом 10(1)(d) Регламента о компаниях является регуляторной функцией МФЦА. Спор касается, в частности, осуществления Регистратором этой функции.

«Регулируемые правом МФЦА»

56. Второе условие также выполнено. Рассматриваемые операции регулируются правом МФЦА. Регламент о компаниях регулирует назначение директоров и прекращение их полномочий (разделы 74 и 75), обязанности компаний по уведомлению (раздел 17), а также цели и функции Регистратора (раздел 10). Весь предмет настоящего спора регулируется правом МФЦА. Этот предмет включает юридические последствия сложения Истцом полномочий, обязанность Компаний уведомить Регистратора, право и обязанность Регистратора обновлять Публичный реестр, а также последствия несоблюдения этих требований.
57. Таким образом, оба условия статьи 26(1)(b) выполнены. Спор связан с операциями, осуществляемыми в МФЦА, а именно с корпоративным управлением компаний, зарегистрированных в МФЦА, и регуляторными функциями Регистратора. Эти операции регулируются правом МФЦА, главным образом Регламентом о компаниях.

Оговорка статьи 26(2)

58. Как отмечено в пункте 39 выше, статья 26(2) предусматривает, что ссылки на «споры» в статье 26 относятся к «гражданским или коммерческим спорам, возникающим в результате сделок, контрактов, соглашений или прочих инцидентов». Это условие выполнено.
59. Во-первых, настоящий спор является гражданским. Он не носит ни уголовного, ни административного характера, а потому не исключается статьей 26(4). Сама AFSA признает, что исключение «административных» производств из юрисдикции Суда «относится к вопросам, отнесенным к ведению административных судов Республики Казахстан, а не к надзору за органами МФЦА по вопросам права МФЦА». По моему мнению, это признание является верным. Оно подтверждает вывод о том, что настоящий иск является гражданским спором по смыслу статьи 26, хотя и затрагивает действия AFSA как регулирующего органа.
60. Во-вторых, я считаю, что спор возникает из «инцидентов» и «соглашений» по смыслу статьи 26(2). Сложение Истцом полномочий с занимаемых должностей и последующее неисполнение Компаниями обязанности обновить свои учетные данные и уведомить Регистратора являются «событиями», то есть обстоятельствами или происшествиями, породившими спор. Механизмы корпоративного управления внутри Компаний, зарегистрированных в МФЦА, а также механизмы регистрации и регулирования, поддерживаемые AFSA и Регистратором, являются «соглашениями», из которых возникает спор. Таким образом, оговорка статьи 26(2) соблюдена.

Конституционная параллель

61. Вывод о применимости статьи 26(1)(b) подкрепляется параллельным положением Конституционного закона. Статья 13(4)(2) предоставляет Суду МФЦА исключительную юрисдикцию в отношении «рассмотрения и разрешения споров, касающихся любой операции, осуществленной в Центре и подчиненной праву Центра», а статья 26(1)(b) Регламента Суда реализует это положение. Настоящий спор связан с деятельностью по корпоративному управлению, осуществляемой в МФЦА, и регулируется Регламентом о компаниях, который является актом МФЦА и входит в состав Действующего права МФЦА. Он, безусловно, подпадает под формулировки обоих положений.

Почему подход AFSA считается неполным

62. Возвращаясь к описанию юрисдикционной картины AFSA. В своей краткой письменной позиции AFSA представляет апелляционную юрисдикцию по статье 26(5) как единственную альтернативу статье 26(1)(d). Я вскоре вернусь к статье 26(5), но анализ AFSA относительно всего объема статьи 26(1) является неполным.
63. Статья 26(1)(b) является самостоятельным основанием юрисдикции суда первой инстанции. Это не апелляционная юрисдикция. Она не требует, чтобы Истец указал конкретную ошибку в применении права, судебную ошибку или процессуальную несправедливость со стороны Органа МФЦА. Она также не зависит от наличия действующего решения Органа МФЦА, неблагоприятного для Истца и подлежащего отмене или аннулированию. Она предоставляет первоначальную юрисдикцию в отношении любого гражданского или коммерческого спора, связанного с операциями МФЦА, регулируемые правом МФЦА.
64. Довод AFSA о том, что «Истец не указывает конкретной ошибки в применении права, процессуальной несправедливости или судебной ошибки со стороны Регистратора», относится к апелляционной юрисдикции по статье 26(5). Он неприменим к статье 26(1)(b). Аналогичным образом отсутствие действующего неблагоприятного решения после разъяснений AFSA в Отзыве на иск имеет значение для апелляционной юрисдикции. Оно не влияет на юрисдикцию суда первой инстанции по статье 26(1)(b). Для применения статьи 26(1)(b) иск не обязательно должен квалифицироваться как обжалование решения Регистратора.

Более широкое юрисдикционное основание

65. Статья 26(1)(b) обеспечивает более широкое и в некоторых отношениях более подходящее юрисдикционное основание для всего объема средств правовой защиты, которых добивается Истец. Статья 26(1)(d) поддерживает интерпретационный аспект дела, а именно надлежащее толкование Регламента о компаниях. Статья 26(1)(b) поддерживает юрисдикцию Суда по разрешению спора в целом. Это включает фактические вопросы, такие как факт сложения Истцом полномочий, момент вступления этого действия в силу и статус Компаний. Это также включает правовые последствия надлежащего толкования права, а именно декларативную судебную защиту, предписания, адресованные Компаниям, и практические меры по исправлению Публичного реестра.
66. Поэтому я прихожу к выводу, что статья 26(1)(b) Регламента Суда применима и служит основанием юрисдикции в отношении настоящего иска, дополнительным к статье 26(1)(d) и не зависящим от нее.

Е. Статья 26(5)

67. Выше я рассмотрел позицию AFSA о том, что юрисдикция устанавливается по статье 26(1)(d) и не иначе, а также дополнительное основание, на которое AFSA не ссылаясь и которое не определял, а именно статью 26(1)(b).
68. В своих Отзывах на иск и краткой письменной позиции AFSA также указал на апелляционную юрисдикцию по статье 26(5) как возможное второстепенное основание, подлежащее рассмотрению. Однако в краткой письменной позиции AFSA утверждал, во-первых, что Истец не указал конкретной ошибки в применении права, процессуальной несправедливости или

судебной ошибки со стороны Регистратора, которые могли бы привести в действие статью 26(5), и, во-вторых, в любом случае, после уточнения позиции AFSA в Отзывах на иск, не осталось ни действующего отказа, ни иного решения, неблагоприятного для Истца, по основному требованию, которое суд мог бы отменить или признать недействительным, а потому апелляционная юрисдикция утратила актуальность и носит теоретический характер.

69. Хотя мне и нет необходимости делать окончательный вывод по этому вопросу ввиду уже рассмотренных выше очевидных оснований юрисдикции, я должен отметить, что доводы, изложенные в краткой письменной позиции AFSA и в его выступлениях на слушании, меня по этому вопросу не убеждают.
70. Мне представляется, по меньшей мере, вполне обоснованным, что отказ Регистратора внести в Публичный реестр изменения, отражающие оставление Истцом полномочий директора Компаний, до тех пор пока Компании не подадут Регистратору заявление об изменении по установленным формам, являлся «решением» «Органа, организации или участника МФЦА», а именно Регистратора, которое поднимало «вопрос права», а именно вопрос о правильном толковании раздела 10(1) Регламента о компаниях.
71. Возражением против этого (хотя AFSA не заявлял его при отклонении статьи 26(5) как доступного основания по фактическим обстоятельствам настоящего дела) могло бы служить то, что необычно использовать выражение «рассматривать и разрешать апелляцию» (выделено мной) для описания процесса исправления решения, на которое Истец жалуется как на содержащее ошибку в применении права, путем возбуждения судебного или иного квазисудебного производства, а не путем подачи жалобы в рамках уже существующего производства.
72. По этой причине, а также потому, что я не заслушал полные доводы сторон по этому аспекту юрисдикции Суда и по вопросу о его взаимодействии с другими подпунктами статьи 26(1), я оставляю открытым вопрос о том, было ли это основание применимо в обстоятельствах настоящего дела, в том числе на момент подачи иска, и если да, то стала ли установленная юрисдикция Суда в любом случае «исчерпанной» в результате содержания Возражений AFSA. По этому последнему вопросу мне также пришлось бы рассмотреть, был ли бы, при прочих равных условиях, правильным вывод о том, что Истец вправе был просить суд осуществить юрисдикцию по статье 26(5) на том основании, что на момент подачи иска юрисдикция суда была задействована, а содержание Возражений не лишило суд этой юрисдикции задним числом, несмотря на то что ошибка в применении права, являвшаяся основанием юрисдикции, более не оспаривалась AFSA.

F. Вывод по Вопросу 1

73. По изложенным выше причинам я разрешаю Вопрос 1 в пользу Истца. Суд обладает юрисдикцией для рассмотрения настоящего иска и предоставления средств правовой защиты.
74. Юрисдикция Суда основана как минимум на двух основаниях:
- (a) Статья 26(1)(d) Регламента Суда. Иск требует толкования акта МФЦА, а именно Регламента о компаниях. AFSA признает применимость этого основания, и Суд принимает это признание. Оно, безусловно, применимо.

(b) Статья 26(1)(b) Регламента Суда. Иск является гражданским спором, связанным с операциями, осуществляемыми в МФЦА, а именно с корпоративным управлением компаний, зарегистрированных в МФЦА, и регуляторными функциями Регистратора. Эти операции регулируются правом МФЦА, а именно Регламентом о компаниях. Требования статьи 26(2) выполнены. Это основание применимо самостоятельно.

75. Каждого из этих оснований по отдельности достаточно для установления юрисдикции Суда. В совокупности они образуют полноценную юрисдикционную базу, позволяющую Суду рассмотреть все аспекты иска, включая как вопросы толкования, так и более широкие фактические вопросы и вопросы о средствах правовой защиты.

76. Я оставляю открытым вопрос о том, применимо ли здесь третье юрисдикционное основание, а именно статья 26(5).

77. В соответствии со статьей 26(9) Регламента Суда настоящее определение является окончательным.

78. Остальные вопросы, указанные в пунктах 21–32 выше, рассматриваются в последующих разделах.

РАЗДЕЛ 3 – ВОПРОС 2: Толкование Регламента о компаниях

79. Как указано в пунктах 21–22 выше, Вопрос 2 касается того, вступает ли отставка директора в силу в соответствии с Регламентом о компаниях после направления уведомления независимо от каких-либо действий акционеров или представления компанией соответствующих документов. Как также отмечалось, по существу, Вопрос 2 в итоге был согласован между всеми участвующими сторонами.

80. Я уже достаточно подробно рассмотрел правильный подход к толкованию по Вопросу 2 при обсуждении Вопроса 1: см. пункты 48–51 выше. Мне нет необходимости добавлять что-либо еще ввиду этого предыдущего обсуждения и согласия сторон относительно правильного исхода по Вопросу 2.

81. Мое решение по Вопросу 2 основано на указанном подходе к толкованию.

РАЗДЕЛ 4 – ВОПРОС 3: Следует ли предоставить декларативную судебную защиту

82. Как отмечено в пункте 24 выше, несмотря на исправление Публичного реестра 26 июня 2026 года (через два месяца после подачи иска Истцом), AFSA не возражает против декларативной судебной защиты, подтверждающей прекращение соответствующих должностей Истца, и ее проект постановления содержит соответствующие установления.

83. Я соглашаюсь с этим признанием ввиду продолжавшегося между сторонами спора на дату подачи иска и поэтому выношу приказ, изложенном в настоящем Решении.

РАЗДЕЛ 5 – ВОПРОС 4: Следует ли Суду принять механизм проверки, подтверждения и повторной передачи сведений, предусмотренный пунктом 4 пересмотренного проекта постановления Истца, приложенного к его Дополнительной краткой письменной позиции?

84. Я согласен с позицией AFSA по Вопросу 4, изложенной в пункте 27 выше. Суду нет необходимости и нет оснований идти дальше того, что признал AFSA, и принимать окончательный подход, на котором настаивает Истец. Он предполагал бы, что Суд своим приказом обяжет AFSA провести довольно сложную и, по моему мнению, излишнюю (с учетом произошедших событий) процедуру проверки, подтверждения и повторной передачи сведений. Приказ, прилагаемое к настоящему Решению, соответствует этому подходу.

РАЗДЕЛ 6 – ВОПРОС 5: Назначение или замена директоров или должностных лиц компаний вместо Истца

85. Истец более не добивается вынесения приказа, обязывающего AFSA назначить или заменить директоров или должностных лиц Компаний, поскольку признает, что у AFSA нет таких полномочий: см. пункт 28 выше. С учетом этого по Вопросу 5 мне добавить нечего.

РАЗДЕЛ 7 – ВОПРОС 6: Следует ли обязать Компании предпринять активные действия в отношении должностей, ранее занимаемых Истцом?

86. Я соглашаюсь с позицией Компаний, изложенной в пункте 30 выше. С учетом шагов, уже предпринятых Регистратором, и других приказов, которые я вынесу, нет смысла обязывать Компании предпринимать собственные активные действия в отношении Истца, например исправлять каждый из своих реестров директоров и реестров секретарей. Истец ясно дал понять на слушании, что разделяет такой подход, и не настаивал на ранее заявленных требованиях в отношении Компаний. Приказ, прилагаемое к настоящему Решению, отражает этот подход.

РАЗДЕЛ 8 – ВОПРОС 7: Установление того, что Истец не должен рассматриваться, представляться или фиксироваться как осуществляющий какие-либо полномочия в отношении Компаний начиная с 27 сентября 2025 года

87. Как отмечено в пункте 31 выше, широкая декларативная судебная защита, которой добивается Истец по данному вопросу, в принципе согласована. Приказ, прилагаемое к настоящему Решению, содержит формулировки, необходимые для надлежащей реализации того, чего добивается Истец.

РАЗДЕЛ 9 – ВОПРОС 8: Судебные расходы

88. По причинам, изложенным в пункте 32 выше, я не выношу приказ о распределении судебных расходов.

Принято Судом,

Судья Эндрю Спинк КС,
Судья, Суд МФЦА