



*Настоящий перевод
не является официальным*

В АПЕЛЛЯЦИОННОМ СУДЕ

МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»

1 октября 2026 года

Дело №: AIFC-C/CA/2026/0028

Государственное учреждение «Управление здравоохранения Алматинской области»

Истец

против

ТОО «International Academy of Medicine and Sciences»

Ответчик

РЕШЕНИЕ И ПРИКАЗ

Судья Суда:

Судья Том Монтагю-Смит КС



ПРИКАЗ

НА ОСНОВАНИИ судебных решений Судьи лорда Фолкса от 6 марта 2026 года и 12 мая 2026 года (далее – «Решения»),

И РАССМОТРЕВ заявление Истца о предоставлении разрешения на подачу апелляционной жалобы на судебные решения (далее – «Заявление»),

И НА ОСНОВАНИИ судебного решения от 17 июля 2026 года, которым в удовлетворении Заявления было отказано,

И РАССМОТРЕВ заявление Ответчика о вынесении Приказа о взыскании с Истца судебных расходов Ответчика, понесенных в связи с рассмотрением Заявления,

ПРИКАЗЫВАЕТСЯ:

1. Истец обязан возместить Ответчику расходы, понесенные в связи с рассмотрением Заявления, в сумме 2 000 000 тенге, определенной в порядке упрощенной оценки. Указанные расходы подлежат возмещению в течение 14 дней.

РЕШЕНИЕ

1. Заявление Истца (Ответчика по первоначальному иску № 28 от 2024 года) о предоставлении разрешения на подачу апелляционной жалобы было отклонено. В связи с возражениями против предоставления такого разрешения Ответчик понес соответствующие расходы. Ответчик является выигравшей стороной. С учетом обстоятельств расходы, как правило, подлежат возмещению в пользу Ответчика.
2. Истец приводит три довода в обоснование своей позиции.
3. Во-первых, было указано, что Приказом от 10 июля 2026 года вопрос о расходах не был урегулирован. В связи с этим, согласно Правилу 26.18, применяется общее правило, в соответствии с которым ни одна из сторон не вправе требовать возмещения понесенных ею расходов.
4. Правило 26.19 предусматривает исключения. К ним относятся приказ о предоставлении разрешения на подачу апелляционной жалобы, а также любой иной приказ, вынесение которого испрашивалось без уведомления другой стороны. Как утверждает Истец, указанные исключения в данном случае неприменимы.
5. Данное правило носит общий характер. Суд сохраняет за собой право отступить от этого правила, и Правило 26.18 не препятствует этому. В данном случае Ответчику не была предоставлена возможность заявить требование о возмещении расходов до вынесения Приказа от 10 июля 2026 года. Суд вправе предоставить такую возможность. Именно такой порядок является надлежащим.

6. Во-вторых, Истец указывает, что расходы Ответчика не представлены с разбивкой по объемам выполненной работы, затраченному времени и примененным ставкам. Ответчик заключил соглашение о фиксированном вознаграждении в размере 10 000 000 тенге, распределенном поровну между двумя этапами: подачей заявления о предоставлении разрешения на подачу апелляционной жалобы и рассмотрением самой апелляции.
7. Как правило, Суду целесообразно располагать информацией о выполненной работе, лицах, осуществлявших работу, затраченном времени и примененных ставках, чтобы иметь возможность оценить обоснованность заявленных расходов. Непредоставление такой информации само по себе не означает, что возмещению не подлежат никакие расходы. Вместе с тем это может повлечь за собой более сдержанную оценку Судом размера расходов. При этом сама по себе договоренность стороны о фиксированном вознаграждении за выполненную работу не является основанием для отказа в его возмещении. Вместе с тем при определении подлежащих возмещению расходов Суду важно понимать, каким образом был определен размер такого вознаграждения и какая именно работа охватывалась им.
8. Исходя из имеющихся материалов, общая сумма вознаграждения в размере 10 000 000 тенге (около 22 600 долларов США) за весь процесс рассмотрения апелляционной жалобы в целом не представляется чрезмерной. Вместе с тем я исходил бы из того, что основная часть работы должна приходиться на рассмотрение самой апелляции. Я бы не ожидал, что половина всей работы будет выполнена на стадии рассмотрения заявления о предоставлении разрешения на подачу апелляционной жалобы. В связи с этим я полагаю, что стоимость работы, выполненной на стадии получения разрешения на подачу апелляционной жалобы, составляет не более 20% от общего размера вознаграждения.
9. Истец также указывает, что соглашение о вознаграждении не представлено, равно как и акт приема оказанных юридических услуг. Хотя платежное поручение представлено, документ, подтверждающий получение денежных средств, отсутствует. Я не считаю, что при оценке расходов в упрощенном порядке необходимо требовать представления документов такого рода. Письменные доводы подписаны представителем, представлена неподписанная копия соглашения, а счет и платежное поручение в совокупности дополнительно подтверждают, что соответствующие расходы были понесены. С учетом представленных материалов я убежден в том, что указанные расходы действительно были понесены.
10. Истец утверждает, что представители Ответчика были знакомы с материалами дела и поэтому не должны были затратить значительное время на подготовку письменных доводов. Как указано выше, я считаю общий размер вознаграждения обоснованным. Вместе с тем я полагаю, что на стадию рассмотрения заявления о предоставлении разрешения на подачу апелляционной жалобы должна приходиться меньшая часть этого вознаграждения.



11. С учетом изложенного, исходя из имеющихся у меня данных, я определяю размер расходов Ответчика в сумме 2 000 000 тенге.

Принято Судом,

Том Монтагю-Смит КС
Судья, Суд МФЦА

Представительство:

Истец был представлен г-жой Галией Турлыбековой, специалист общего отдела Государственного учреждения «Управление здравоохранения Алматинской области», Алматы, Республика Казахстан.

Ответчик был представлен г-ном Сергеем Ватаевым, г-жой Еленой Дворецкой-Юсуповой, и г-ном Ильей Кириченко, адвокаты Адвокатской конторы «Legit», Алматы, Республика Казахстан.