

В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»

5 октября 2026 года

Дело №: AIFC-C/CFI/2026/0051

(1) MICHAEL WILSON & PARTNERS, LIMITED
(2) Г-Н МАЙКЛ ЭРЛ УИЛСОН

Истцы

против

(1) ЗАО «KAZSUBTON»
(2) ТОО «KAZPHOSPHATE»
(3) KAZPHOSPHATE LIMITED

Ответчики

РЕШЕНИЕ И ПРИКАЗ

Судья Суда:

Судья Сэр Стивен Ричардс

ПРИКАЗ**ПРИКАЗЫВАЕТСЯ:**

1. Исковое заявление оставить без рассмотрения в соответствии с **Правилом 3.10(1) и (2) Правил Суда МФЦА;**
2. Иск отклонить.

СУД ТАКЖЕ УДОСТОВЕРЯЕТ, ЧТО иск являлся полностью необоснованным.

РЕШЕНИЕ

1. 28 августа 2026 года Истцы («MWP» и «г-н Уилсон») подали Исковое заявление, в разделе 2 которого («Детали иска») было указано следующее:

«MWP/г-н Уилсон требуют приостановить действие, отменить, аннулировать, признать недействительными и/или изменить все судебные решения/приказы, вынесенные по делам AIFC-C/CFI/2023/0002, AIFC-C/CA/2023/0040, AIFC-C/CFI/2024/0018, AIFC-C/CFI/2025/0021, AIFC-C/CA/2025/0004, AIFC-C/CA/2025/0035 и AIFC-C/CA/2025/0048 («Разбирательства»), включая, в частности, и без ограничения, по основаниям, кратко изложенным в электронных письмах MWP от 18.08.26 по 28.08.26, а также в подаваемых документах, и присудить MWP судебные расходы на основе полного возмещения с определением их размера в случае, если стороны не достигнут соглашения, а также с выплатой промежуточного платежа в счет судебных расходов свободными от удержаний денежными средствами. MWP/г-н Уилсон оставляют за собой право дополнить, изменить, расширить и/или заменить указанные основания, в том числе по мере исполнения запросов и запросы адвоката, предоставления доступа для ознакомления, осуществления раскрытия информации и предоставления всех документов и данных, а также по мере возникновения такой необходимости».

2. В разделе 3 («Средство судебной защиты») было указано:

«См. раздел 2 выше. Исполнение направленных Адвокатом Запросов и Судебных повесток, предоставление доступа для ознакомления, раскрытие информации, приостановление действия, отмена, аннулирование, признание недействительными и/или изменение всех судебных решений/приказов, вынесенных по всем Разбирательствам, включая также, помимо прочего и без ограничения, меры, предусмотренные проектом запрашиваемого Распоряжения, который будет подан одновременно с настоящим иском/исковым заявлением.»

3. В разделе 4 («Дополнительная документация») было указано:

«В настоящее время готовятся различные письменные показания под присягой, свидетельские показания, заключения экспертов и иные доказательства в поддержку настоящего иска/искового заявления, а также Сборники документов и правовых источников, относящиеся к настоящему иску/исковому заявлению, которые будут поданы и направлены сторонам в кратчайший возможный срок.»

4. В разделе 8 («Подробные сведения по иску») в ответ на вопрос «Предоставляете ли вы Подробные сведения по иску вместе с данным исковым заявлением?» была отмечена графа «Да», однако после этого были добавлены слова: «Будут представлены в течение 28 дней после подачи всех подтверждений вручения документов».
5. Вместе с Исковым заявлением были поданы девять электронных писем, упомянутых в разделе 2, датированных периодом с 18 августа 2026 года по 28 августа 2026 года, а также некоторые документы, относящиеся к разбирательствам в Верховном суде Англии и Уэльса. Несколько позднее были поданы пять свидетельских показаний Майкла Эрла Уилсона вместе с приложениями к ним, общий объем которых значительно превышал 2 000 страниц.
6. Исковое заявление было передано мне Аппаратом Суда. По моему указанию 7 сентября 2026 года Аппарат Суда направил Истцам электронное письмо (с копией другим сторонам) следующего содержания:

*«Суд намерен по собственной инициативе вынести Приказ в соответствии с Правилами 3.5, 3.6 и 3.10 Правил Суда МФЦА о прекращении производства по Исковому заявлению в полном объеме, однако до этого предоставляет Вам возможность представить письменные позиции относительно того, почему такой Приказ не должен быть вынесен. **Любые такие письменные позиции должны быть представлены не позднее 17:00 по времени г. Астана в пятницу, 18 сентября 2026 года.***

Основания, по которым Суд предлагает вынести такой Приказ, заключаются в следующем:

- (1) Ссылаясь на содержание ряда электронных писем и опираясь на них «в частности и без ограничения», вместо того чтобы изложить в отдельных последовательно пронумерованных пунктах краткое изложение обстоятельств, на которые Истцы ссылаются в обоснование своих требований, Исковое заявление, по мнению Суда, не соответствует требованиям Правила 11.4.*
- (2) В любом случае Суд считает, что ни Исковое заявление, ни упомянутые в нем электронные письма не содержат разумных оснований для предъявления иска. В иске заявлено требование «приостановить действие, отменить, аннулировать, признать недействительными и/или изменить все судебные решения/приказы», вынесенные по перечисленным в нем делам, однако в нем не приведено какого-либо состоятельного основания для приостановления действия, отмены, аннулирования, признания недействительными или изменения какого-либо из указанных судебных решений или распоряжений. Первоначальное решение Суда по делу № 2 от 2023 года было вынесено на том основании, что Суд не обладал юрисдикцией для рассмотрения разбирательства в отношении любого из Ответчиков; связанное с ним решение о присуждении судебных расходов в пользу Второго и Третьего Ответчиков касалось исключительно расходов, понесенных ими при защите своих интересов в рамках этого разбирательства. По делам № 40 от 2023 года и № 18 от 2024 года рассматривались заявления о предоставлении разрешения на обжалование указанных решений, в которых было отказано, а также вопрос о взыскании расходов, понесенных Ответчиками в связи с возражениями против этих*

заявлений. Решения по делам № 21 от 2025 года, № 4 от 2025 года и № 48 от 2025 года касались действительности исполнительных распоряжений, вынесенных в целях исполнения ранее принятых решений о взыскании судебных расходов, либо отказа в предоставлении разрешения на обжалование таких решений, а также взыскания расходов, понесенных Ответчиками в связи с этими решениями и соответствующими заявлениями. По делу № 35 от 2025 года и связанному с ним решению рассматривался вопрос о взыскании судебных расходов лично с г-на Уилсона в связи с его поведением в ходе предыдущего разбирательства, а также отказ в предоставлении разрешения на обжалование этого решения и взыскание расходов, понесенных Вторым Ответчиком в связи с указанными вопросами. Таким образом, все эти дела имели узкий и конкретный предмет и касались решения настоящего Суда о юрисдикции, связанных с ним решений о взыскании понесенных судебных расходов либо соответствующих заявлений. В Исковом заявлении или упомянутых в нем электронных письмах не усматривается ничего, что ставило бы под сомнение правильность соответствующих решений. Кроме того, Исковое заявление вообще не касается ограниченного полномочия Суда (если таковое вообще имеется) на пересмотр ранее вынесенного решения (см., например, пункт 4 Решения от 17 июля 2026 года по делам № 35 и № 48 от 2025 года).

- (3) В данных обстоятельствах, требуя пересмотра указанных решений, некоторые из которых уже являлись предметом безуспешных заявлений о пересмотре, Исковое заявление также представляется злоупотреблением процессуальными правами Суда.*
- (4) Изложение общих, неконкретизированных и не относящихся к делу утверждений, наносящих ущерб репутации Сторон или их адвокатов, также представляется злоупотреблением процессуальными правами Суда.*
- (5) Соответственно, представляется, что имеются основания для оставления Искового заявления без рассмотрения на основании каждого из пунктов (1), (2) и (3) Правила 3.10, при этом любого из этих пунктов было бы достаточно в качестве самостоятельного основания.»*

- 7. Второй Ответчик («KPLLP») и Третий Ответчик («KPL») представили краткие письменные позиции в поддержку вынесения предлагаемого Приказа о прекращении производства по исковому заявлению.
- 8. После получения от Истцов электронных писем от 18 сентября 2026 года и 21 сентября 2026 года я продлил срок для представления Истцами письменных позиции до 30 сентября 2026 года.
- 9. 30 сентября 2026 года, в установленный срок для представления письменных позиций, MWP подала документ под названием «Изложение подробных сведений по иску» объемом 25 страниц, который я также буду рассматривать как письменные позиции MWP относительно того, почему не следует выносить Приказ о прекращении производства по исковому заявлению. Содержание «Изложения» можно резюмировать следующим образом:

- Пункты 1-7 представляют собой вводное расширение содержания Искового заявления.
- Пункты 8-12 содержат перечень «Сторон» (не ограничиваясь сторонами по настоящему иску), а пункты 12-17 содержат перечень «Иных относящихся к делу лиц и организаций»
- Пункты 18-20, озаглавленные «Краткая предыстория», содержат изложение обстоятельств, начиная с письма-поручения MWP от 1999 года на оказание юридических услуг.
- Пункты 21-27 в значительной части содержат перечень задолженностей по судебным решениям (а также расходов на взыскание и исполнение судебных решений и процентов), причитающихся MWP от Ответчиков на основании различных судебных решений и распоряжений английских и нидерландских судов.
- Пункты 28-31 содержат перечень экспертных заключений, представленных MWP, и сопоставляют их с отсутствием экспертных заключений, представленных Ответчиками.
- Пункты 32-48 содержат ряд утверждений о «создании препятствий для исполнения судебного решения, выводе активов и их рассеивании со стороны Kazphosphate Group».
- Пункты 49-51, озаглавленные «Основания и вопросы, поставленные в рамках иска о мошенничестве» («Иск о мошенничестве», как MWP обозначает требование по настоящему разбирательству), указывают, что основания требования и поставленные вопросы изложены в разделе 2 Искового заявления, а также в приложенных к нему электронных письмах MWP, из двух из которых приводятся обширные цитаты.
- Пункты 52-60 содержат «Дополнительные подробности мошенничества, обмана, предоставления Суду МФЦА ложной информации, введения его в заблуждение, непредоставления документов и информации о CAFH МФЦА» («CAFH» - Central Asia Fertilizer Holdings Limited).
- Пункт 61 содержит утверждение о том, что все остальные разбирательства с участием MWP или г-на Уилсона в этом Суде должны быть приостановлены до окончательного разрешения настоящего иска, а также иска против CAFH и KPLLP по делу № 36 от 2025 года.
- Пункты 63-65 содержат утверждения о неправомерных действиях, связанных с г-ном Есимовым.
- Пункты 66-71 излагают «Основания, по которым предполагаемые соглашения о взаимозачете и SPA [соглашения между KPL и KPLLP] являются ничтожными, недействительными и не имеющими юридической силы и действия», вследствие чего, как утверждается, у KPL имеется актив в пределах юрисдикции, на который MWP вправе обратиться взыскание в счет погашения задолженности по судебным решениям.
- Пункт 72 содержит «Краткое изложение требований MWP о предоставлении средств правовой защиты».

Полномочия Суда по оставлению Заявления по делу без рассмотрения

10. В соответствии с Правилom 11.1(1) Правил Суда МФЦА термин «Заявления по Делу» включает Исковое заявление и Подробные сведения по иску.
11. Правила 3.10-3.11 предусматривают следующее:

«3.10 Суд может отказать в принятии всей или любой части Заявления по делу, если Суд посчитает, что:

(1) Заявление по делу не содержит разумных оснований для подачи или защиты иска;

(2) Заявление по делу свидетельствует о злоупотреблении судебным процессом или иным образом может препятствовать справедливому рассмотрению судебного разбирательства; или

(3) имело место несоблюдение пункта Правил, Практической инструкции или судебного приказа.

3.11 Когда Суд отказывает в принятии Заявления по делу, он вправе вынести любой последующий приказ, который он посчитает уместным.»

12. Согласно Правилу 3.5, если иное не предусмотрено Правилами, Практической инструкцией или иным законодательным актом, Суд вправе действовать по собственной инициативе. В соответствии с Правилем 3.6, если Суд намерен вынести определение по собственной инициативе, (1) он может предоставить любому лицу, которое может быть затронуто приказом, возможность представить свои доводы; а также (2) в случаях предоставления Судом такой возможности, он указывает время и порядок представления такими лицами своих доводов. В настоящем деле отсутствуют какие-либо препятствия для осуществления Судом своих полномочий по собственной инициативе; при этом Истцам была надлежащим образом предоставлена возможность представить письменные доводы в установленный Судом срок.

13. Рассмотрение вопроса и принятие решения на основании письменных доводов сторон без проведения устного судебного заседания соответствует требованиям Правила 3.6 и основополагающей цели надлежащего осуществления правосудия. Если бы настоящее дело рассматривалось по заявлению сторон в порядке Части 6 Правил Суда МФЦА, я бы, руководствуясь Правилем 6.21, отказался от проведения судебного заседания, поскольку не усматриваю необходимости в его проведении.

Несоблюдение Правил и иных требований

14. Правила 11.4-11.6 устанавливают общие требования к Заявлениям по делу, а также специальные требования к содержанию Искового заявления. В соответствующей части они предусматривают следующее:

«11.4 Заявление по делу:

(1) включает краткое изложение фактов, на которые полагается сторона;

(2) указывает любое средство правовой защиты, которое запрашивает сторона; а также

(3) излагается в форме отдельных последовательно пронумерованных абзацах.

11.6 Исковое заявление должно содержать:

(1) информацию, указанную в пункте 11.4 Правил;

...

(3) информацию, указанную в пункте 4.22 (применимое право и основание для юрисдикции).»

15. Правило 4.22 предусматривает:

«4.22 Все Исковые заявления должны содержать:

(1) ссылку на законодательство, которое по мнению Истца, регулирует спор; а также

(2) нормы закона, которые по мнению Истца, определяют сферу полномочий Суда в отношении рассмотрения его иска.»

16. Правила 4.19-4.21 регулируют вопросы, связанные с Подробными сведениями по иску. Согласно Правилу 4.19, за исключением случаев рассмотрения иска в порядке сокращенного производства, Истец обязан представить Ответчикам и Суду Подробные сведения по иску в соответствии с Частью 11, Разделом 1. Правила 4.20 и 4.21 регулируют порядок подачи и вручения Подробных сведений по иску в случаях, когда оно не содержится в Исковом заявлении либо не представляется одновременно с ним. Правило 11.10 устанавливает следующие требования к содержанию изложения оснований иска:

«11.10 Подробные сведения по иску должны содержать:

(1) информацию, предусмотренную пунктом 11.4 Правил; а также

(2) любую другую информацию, в соответствии с требованиями Практической инструкции.»

17. Исковое заявление по настоящему делу не соответствует Правилам по ряду оснований. В нарушение Правил 11.4 и 11.6(1) в нем не изложено краткое изложение фактических обстоятельств, на которые ссылаются Истцы, тем более такое изложение не содержится в отдельных последовательно пронумерованных пунктах. Одной лишь ссылки на «основания, изложенные в» ряде электронных писем и иных документов, поданных вместе с Исковым заявлением или подлежащих представлению позднее, очевидно недостаточно для соблюдения требований Правил, причем этот недостаток усугубляется формулировкой «включая, в частности и без ограничения, такие основания». Нельзя ожидать от Ответчиков, что им придется изучать электронные письма и иные документы, чтобы определить, какие именно требования им необходимо оспаривать, тем более когда позиция изложена на основе, прямо обозначенной как неисчерпывающая и неограниченная.
18. Еще одним аспектом несоблюдения требований Правил 11.4 и 11.6(1) является изложение требуемого средства правовой защиты, которое сформулировано настолько широко и в общих формулировках, что фактически означает несоблюдение требования «указать любое средство правовой защиты, которого добивается сторона». Указание на проект Приказа не устраняет этот недостаток, поскольку сам проект Приказа представлен не был.
19. Кроме того, в нарушение Правил 4.22 и 11.6(3) в Исковом заявлении не указано, каким законодательством, по утверждению Истцов, регулируются спорные правоотношения. Также не указана норма законодательства, на основании которой, по мнению Истцов, Суд обладает юрисдикцией для рассмотрения заявленных ими требований.
20. Указанные недостатки не устраняются ссылкой в Исковом заявлении, на то, что Подробные сведения по иску будут представлены в течение 28 дней после подачи всех подтверждений вручения документов.
21. Если говорить точно, выявленные недостатки не устранены и теперь представленными «Изложениями» Подробных сведений по иску, хотя последние и отличаются излишней многословностью. Вместе с тем этот документ, по крайней мере, позволяет установить, имеется ли у иска какое-либо правдоподобное правовое основание, а также оценить, имеют ли изложенные в нем фактические утверждения какое-либо отношение к делу. С учетом этого я не стал бы осуществлять дискреционные полномочия Суда по оставлению Искового заявления без рассмотрения в соответствии с Правилем 3.13(3); однако это по-прежнему требует рассмотрения вопросов, предусмотренных Правилем 3.13(1) и (2).

Отсутствие разумных оснований для предъявления иска

22. Первым из решений, отмены которых добиваются Истцы, является решение Лорда Манса от 26 сентября 2023 года по делу № 2 от 2023 года. В указанном решении он отменил Исковое заявление MWP и прекратил производство по делу на том основании, что Суд МФЦА не обладает юрисдикцией для рассмотрения требования MWP о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов. Он указал, что юрисдикция, предусмотренная статьями 13 и 14 Конституционного закона об МФЦА и реализованная посредством нормативных актов Суда МФЦА, по своему содержанию представляет собой конкретно определенную, тщательно сформулированную и строго ограниченную юрисдикцию (§35); что Конституционный закон не содержит положений, устанавливающих или предполагающих наличие у Суда юрисдикции по признанию или приведению в исполнение решений судов, находящихся за пределами Казахстана (§36); что отсутствуют основания полагать, что настоящее производство подпадает под какой-либо из предусмотренных статьей 13 видов юрисдикции (§46); и что юрисдикция Суда МФЦА является исчерпывающей в отношении оснований, перечисленных в статье 13 (§53).
23. Само Исковое заявление по настоящему делу не содержит изложенных оснований для отмены указанного решения либо предоставления иного средства правовой защиты в связи с ним. В нем не указано ни одной нормы законодательства, на основании которой Истцы утверждают, что Суд МФЦА должен был прийти к выводу о наличии у него юрисдикции для признания и приведения в исполнение решений иностранных судов, на которые ссылаются Истцы. Для понимания существа заявленной позиции необходимо обратиться к Подробным сведениям по иску.
24. Из неоднократно повторяющихся положений Подробных сведений по иску (в частности, §§4, 49, 52-53, 55.5-55.6 и 59) следует, что позиция Истцов заключается в том, что в настоящее время они могут доказать, что в течение всего соответствующего периода времени KP LLP находилась во владении и под контролем CAFH – компании, зарегистрированной в МФЦА, которая, в свою очередь, частично принадлежала другой компании, зарегистрированной в МФЦА; что CAFH и KP LLP осуществляли свою деятельность и операции в МФЦА; и что это является основанием для установления юрисдикции в целях признания и приведения в исполнение решений иностранных судов. Кроме того, утверждается, что Лорд Манс был введен в заблуждение в результате умышленного и недобросовестного сокрытия и утаивания данной информации.
25. Однако даже если бы утверждаемые Истцами фактические обстоятельства, касающиеся CAFH и KP LLP, нашли подтверждение, они не свидетельствовали бы о наличии какой-либо ошибки в решении Лорда Манса, которая могла бы служить основанием для его пересмотра. В частности, эти обстоятельства не могли бы служить правовым основанием для установления юрисдикции в целях признания и приведения в исполнение соответствующих решений иностранных судов.
26. Статья 13.4 Конституционного закона об МФЦА гласит:

«Суд Центра не осуществляет уголовное и административное судопроизводство и обладает исключительной юрисдикцией в отношении...:

- (1) рассмотрения и разрешения споров, возникающих между участниками Центра, органами Центра и (или) их иностранными работниками;*
- (2) рассмотрения и разрешения споров, касающихся любой операции, осуществленной в Центре и подчиненной праву Центра;*

(3) рассмотрения и разрешения споров, переданных суду Центра по соглашению сторон.»

27. Нет оснований полагать, что в настоящем деле применимы либо пункт (1), либо пункт (3) статьи 13.4. Истцы ссылаются на пункт (2), однако очевидно, что он не подтверждает их позицию: даже если исходить из того, что компания KPLLP может рассматриваться как осуществляющая деятельность в МФЦА в связи с тем, что она находится во владении и под контролем компании, зарегистрированной в МФЦА, спор о признании и приведении в исполнение вынесенных в отношении KPLLP решений иностранных судов не относится к *«рассмотрению и разрешению споров, касающихся любой операции, осуществленной в Центре и подчиненной праву Центра»*. Признание и приведение в исполнение решения иностранного суда само по себе не связано с осуществлением деятельности в МФЦА, тем более деятельности, регулируемой действующим правом МФЦА.

28. То же самое относится к соответствующему положению статьи 26(1) Регламента Суда МФЦА, на которое также ссылаются Истцы. В относящейся к делу части оно предусматривает следующее:

«Суд обладает исключительной юрисдикцией, предусмотренной статьей 13 Конституционного Закона, в отношении:

- (a) любых споров, возникающих между участниками, органами МФЦА и/или их иностранными сотрудниками;*
- (b) любых споров, касающихся любой операции, осуществленной в МФЦА и подчиненной праву МФЦА;*
- (c) любые споры, переданные Суду по соглашению сторон; а также;*
- (d)»*

29. Кроме того, нет оснований полагать, что в настоящем деле применимы пункт (a) или пункт (c) статьи 26(1). В той части, в которой Истцы ссылаются на пункт (b), признание и приведение в исполнение решений иностранных судов в отношении KPLLP очевидно не относится к *«любым спорам, касающимся любой операции, осуществленной в МФЦА и подчиненной праву МФЦА»*, даже если предположить, что KPLLP может рассматриваться как осуществляющая деятельность в МФЦА.

30. Соответственно, само Исковое заявление и Подробные сведения по иску не содержат сколько-нибудь обоснованного основания для оспаривания правильности решения Лорда Манса по вопросу о юрисдикции, вынесенного по делу № 2 от 2023 года. В сложившихся обстоятельствах нет необходимости рассматривать дополнительные условия, которые должны быть соблюдены для применения весьма ограниченного полномочия по пересмотру ранее вынесенного решения, (а именно: (a) необходимость такого пересмотра во избежание реальной несправедливости; (b) исключительность обстоятельств, при которых такой пересмотр является оправданным; и (c) отсутствие иного эффективного средства правовой защиты) исходя из предположения, что в этом отношении Суд МФЦА обладает юрисдикцией, эквивалентной юрисдикции, применяемой в соответствии с законодательством Англии и Уэльса. См. пункты 4-6 Решения Судьи Тома Монтагю-Смита от 17 июля 2026 года по делам № 35 и № 48 от 2025 года.

31. Следовательно, даже если бы обстоятельства, касающиеся владения и контроля над KPLLP, соответствовали утверждениям Истцов и даже если бы KPLLP в соответствующий период могла в каком-либо смысле рассматриваться как осуществлявшая деятельность или проводившая

операции в МФЦА, раскрытие этих обстоятельств не повлияло бы на вывод Суда об отсутствии у него юрисдикции рассматривать заявление о признании и приведении в исполнение соответствующих решений иностранных судов. Нераскрытие этих обстоятельств также не имело бы существенного значения и не могло привести к тому, что Суд был введен в существенное заблуждение на какой-либо стадии разбирательства. Следовательно, эти обстоятельства не могут служить основанием для отмены или пересмотра указанного решения. Даже если бы изложенные Истцами фактические обстоятельства соответствовали действительности и были доведены до сведения Суда, решение осталось бы неизменным.

32. Если оспаривание первоначального решения о юрисдикции по делу № 2 от 2023 года не состоится, заявление об отмене и т. п. других решений, на которые ссылаются в Исковом заявлении и которые были вынесены вслед за первоначальным решением (включая решения о судебных расходах, приведении в исполнение решений о судебных расходах, заявления о предоставлении разрешения на обжалование и т. п.), также подлежит отклонению. В любом случае каждое из этих решений касалось конкретного вопроса и содержало самостоятельное обоснование, однако в Исковом заявлении или Подробных сведениях по иску не приведено отдельных и конкретных оснований для оспаривания какого-либо из них. Ни один из этих документов не содержит разумных оснований для оспаривания любого из указанных решений либо для предоставления иного средства правовой защиты.
33. На основании изложенного Суд приходит к выводу о том, что Исковое заявление, даже рассматриваемое совместно с Подробными сведениями по иску, не содержит разумных оснований для предъявления иска и подлежит оставлению без рассмотрения в соответствии с Правилом 3.10(1).

Злоупотребление судебным процессом

34. Истцы уже безуспешно оспаривали практически каждое из решений Суда МФЦА, указанных в Исковом заявлении и Подробных сведениях по иску. Заявление о предоставлении разрешения на обжалование первоначального решения и решения о судебных расходах по делу № 2 от 2023 года было отклонено в рамках дела № 40 от 2023 года. Заявление о проведении судебного заседания по вопросу о предоставлении разрешения на обжалование было отклонено в рамках дела № 18 от 2024 года, которым также было разрешено взыскание дополнительных судебных расходов. Оспаривание действительности исполнительных листов, вынесенных в отношении ранее присужденных судебных расходов, оказалось безуспешным, а заявления о предоставлении разрешения на обжалование соответствующих решений были отклонены в рамках дел № 4 от 2025 года, № 21 от 2025 года и № 48 от 2025 года. Заявление о предоставлении разрешения на обжалование решения о взыскании судебных расходов лично с г-на Уилсона в связи с предшествующими этапами разбирательства было отклонено в рамках дела № 35 от 2025 года. Истцы также уже обращались с заявлениями о пересмотре некоторых из указанных решений, включая решения об отказе в предоставлении разрешения на обжалование по делам № 35 от 2025 года и № 48 от 2025 года, однако эти заявления не были удовлетворены. При таких обстоятельствах обращение Истцов с настоящим заявлением о пересмотре всех указанных решений после того, как их предыдущие попытки оспорить каждое из них были отклонены Судом в мотивированных решениях, представляет собой злоупотребление процессуальными правами Суда, чего Истцы и стремятся добиться посредством Искового заявления и Подробных сведений по иску.

35. Кроме того, утверждения Истцов о серьезных неправомерных действиях со стороны Ответчиков, их представителей и иных лиц (включая умышленное создание препятствий для исполнения судебного решения, вывод и рассеивание активов, мошенничество и обман) не имеют отношения к вопросу о наличии оснований для пересмотра решения Лорда Манса о том, что Суд МФЦА не обладает юрисдикцией в отношении требования Истцов о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов. Они также не имеют отношения к вопросу об оспаривании любого из других решений Суда МФЦА, указанных выше. Включение таких не относящихся к делу обстоятельств в Подробные сведения по иску представляет собой злоупотребление судебным процессом.
36. С учетом изложенного я прихожу к выводу о том, что Исковое заявление вместе с Подробными сведениями по иску представляет собой злоупотребление судебным процессом и подлежит оставлению без рассмотрения в соответствии с Правилom 3.10(2).

Заключение

37. Я прихожу к выводу о наличии достаточных оснований для оставления Искового заявления без рассмотрения в соответствии с Правилom 3.10(1) и (2), при этом любого из этих оснований было бы достаточно для такого решения. В отношении Подробных сведений по иску отдельного решения не требуется, поскольку надлежащим последствием оставления Искового заявления без рассмотрения является отклонение иска в целом.
38. Я постановляю оставить Исковое заявление без рассмотрения и отклонить иск.
39. Настоящим также удостоверяю, что иск является полностью необоснованным.

Принято Судом,

Достопочтенный Сэр Стивен Ричардс
Судья, Суд МФЦА