Настоящий перевод
не является официальным

В АПЕЛЛЯЦИОННОМ СУДЕ

МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА АСТАНА

13 ноября 2026 года

Дело No: AIFC-C/CA/2026/0063

MICHAEL WILSON & PARTNERS, LIMITED

Истец

против

(1) ЗАО «KAZSUBTON»
(2) ТОО «КАЗФОСФАТ»
(3) KAZPHOSPHATE LIMITED

Ответчики

- и -

МАЙКЛ ЭРЛ УИЛСОН

Привлеченная сторона

РЕШЕНИЕ

Судья Суда:

Достопочтенный Сэр Питер Коулсон

ПРИКАЗ

1. **Заявление MWP о продлении срока для предоставления оснований для апелляционной жалобы, кратких письменных позиций и доказательств: ОТКЛОНЕНО**

2. **Заявление MWP о получении разрешения на апелляцию решения и приказа от 29 сентября 2026 года (об отводе судьи): ОТКЛОНЕНО**

3. **MWP обязан возместить KPL и KPLLP судебные расходы, понесенные ими в связи с обоими Заявлениями.**

Введение

1. Все сокращения используются в том же значении, что и в предыдущих приказах и решениях. Апеллянтом является MWP. Хотя предполагаемыми ответчиками по апелляции являются KPLLP и KPL, Второй и Третий Ответчики, настоящее заявление касается безуспешной попытки MWP добиться отвода Судьи Сэра Стивена Ричардса («Судья»).

2. Обстоятельства настоящего дела связаны с безуспешным судебным разбирательством, инициированным MWP против KPLLP и KPL. 16 сентября 2026 года MWP подали устное заявление об отводе судьи. В удовлетворении этого заявления было отказано по основаниям, изложенным судьей в решении от 24 сентября 2026 года (пункт 33). 27 сентября 2026 года MWP вновь подали заявление об отводе судьи. Судья отклонил это заявление в своем письменном решении и приказе от 29 сентября 2026 года.

3. MWP обратились с заявлением о предоставлении разрешения на апелляцию указанного приказа. Апелляция была зарегистрирована 22 октября 2026 года.

Процессуальные ограничения

4. Применимые положения Правил Суда МФЦА следующие:

Уведомление апеллянта

> «29.23 Уведомление апеллянта подается во всех случаях, кроме заявления о получении разрешения на апелляцию устно, как указано в пункте 29.8(1) Правил.
>
> 29.24 В соответствии с пунктом 29.25 Правил, уведомление апеллянта должно: (1) предусматривать основания, обосновывающие апелляцию; (2) включать или сопровождаться основными доводами.
>
> 29.25 Если нецелесообразно соблюдать пункт 29.24 Правил, заявление об основных основаниях для апелляции и основные доводы должны быть поданы в течение 21 дня с момента подачи уведомления апеллянта.»

5. В данном случае MWP не предоставили ни основания для апелляционной жалобы, ни краткие письменные позиции об апелляции. Вместо этого в уведомлении об апелляции было указано следующее:

«В соответствии с Правилом 29.25 Правил Суда МФЦА 2018 года MWP представит изложение оснований апелляционного обжалования, все подтверждающие доказательства и краткие письменные позиции в течение двадцати одного (21) дня с даты подачи настоящего уведомления об апелляции, поскольку на данном этапе и в настоящий момент MWP не имеет практической возможности соблюсти требования Правила 29.24.

Не отказываясь от привилегии и конфиденциальности, которые прямо оговариваются и сохраняются в полном объеме, отмечаю, что указанная невозможность практического исполнения обусловлена, в частности, но не исключительно, необходимостью участия в судебных заседаниях по вопросу признания решений в рамках дела *MWP -vs- the Emmott Estate* в Австралии. Срок окончательной подготовки и подачи комплектов судебных материалов по этому делу истекает 20 октября 2026 года, а судебное заседание назначено на 21 октября 2026 года по австралийскому времени. Подготовка к этому заседанию требует значительных усилий и занимает существенную часть времени и ресурсов, которые в противном случае могли бы быть направлены на подготовку оснований апелляционного обжалования, подтверждающих их доказательств и кратких письменных позиций, необходимых в рамках настоящего производства. Кроме того, стенограммы соответствующего судебного заседания по основному делу, состоявшегося 16 сентября 2026 года, еще не готовы, хотя аудиозаписи этого заседания уже запрошены у Суда. Указанные материалы необходимы не только для обоснования доводов об отводе судьи, но и для подготовки оснований апелляционного обжалования, подтверждающих их доказательств и кратких письменных позиций, как указано выше.»

6. Правило 29.24 сформулировано однозначно: уведомление об апелляции должно сопровождаться с основаниями для апелляции и краткой письменной позицией в обоснование подачи апелляции. Использование слова «должен» указывает на императивный характер данного требования. В данном случае такие документы представлены не были. Это является непреодолимым процессуальным препятствием для удовлетворения заявления о предоставлении разрешения на апелляцию.

7. Попытка MWP добиться продления срока со ссылкой на правило 29.25 (и ограниченное исключение, применимое в случаях «невозможности практического представления»), была основана на неверном толковании указанного правила. Более того, я прихожу к выводу, что MWP понимали, что их позиция не имеет правовых оснований. Это подтверждается тем, что MWP пытались применить точно такую же тактику по делу № AIFC-C/CA/2025/0004. В том деле Председатель Суда в решении от 28 мая 2025 года (пункт 9) разъяснил, почему и на каком основании такой подход недопустим. Он указал следующее:

«Исходным положением Правил является то, что уведомление Апеллянта должно подаваться во всех случаях, кроме тех, когда заявление на получение разрешения на подачу апелляции подается судье первой инстанции в устной форме: Правило 29.23. Обычная позиция заключается в том, что уведомление Апеллянта должно содержать или сопровождаться основаниями для апелляции и краткой письменной позицией: Правило 29.24. Однако существует исключение, когда это невозможно: Правило 29.25. Это правило предусматривает, что в случае невозможности предоставить основания для апелляции и краткую письменную позицию с уведомлением Апеллянта они «должны быть поданы в течение 21 дня после подачи уведомления Апеллянта». **Это правило разработано для того, чтобы дать лицу,**

желающему подать апелляцию, но по практическим причинам не имеющему возможности выполнить правило 29.24, период отсрочки для его выполнения. Оно не дает возможности лицу навязать оппоненту (или суду) условие, которое приостанавливает действие правила, требующего представления оснований для апелляции и краткой письменной позиции. Более того, это не позволяет стороне добиваться раскрытия информации, что равносильно вспомогательному судебному разбирательству для получения раскрытия. Отсылка MWP на Правило 29.25 была совершенно ошибочной. Не следует забывать, что решение и приказ сэра Стивена от 15 января 2025 года было вынесено по заявлению, поданному MWP. MWP добились частичного успеха в этом заявлении, но не получили всего, чего запрашивали. Если бы считалось, что сэр Стивен ошибся, MWP могли бы сформулировать основания для апелляции. MWP этого не сделали. Ранее сделанные запросы о предоставлении документов не имеют отношения к делу». (Выделение добавлено)

8. Как постановил Председатель, MWP не были вправе ставить KPL или Суд в зависимость от какого-либо условия, просто заявив в уведомлении об апелляции, зарегистрированном 22 октября 2026 года. Таким образом, как и в упомянутом деле, к уведомлению об апелляции не были приложены ни основания апелляции, ни краткие письменные позиции, что влечет отказ в удовлетвоении апелляции. Весь избранный MWP в уведомлении об апелляции порядок представления документов является злоупотреблением процессуальными правами. Следовательно, продление срока для вручения указанных документов не представляется обоснованным.

«Невозможность практического исполнения»

9. Кроме того, и независимо от изложенного выше, нет вопроса о том, что MWP представили «невозможность практического исполнения». В уведомлении об апелляции не разъясняется, каким образом подготовка к судебному заседанию, назначенному на 21 октября 2026 года (то есть до подачи уведомления об апелляции) могла служить основанием для продления срока до 12 ноября 2026 года. Кроме того, для юридической фирмы, занимающейся ведением гражданских судебных дел, совершенно обычно одновременное ведение нескольких дел. Поэтому вероятность проведения судебного заседания по другому делу в период подготовки уведомления об апелляции является вполне предсказуемой. Это обстоятельство, безусловно, не делает «невозможным практическое представление» обязанности по вручению соответствующих документов в установленном Правилами порядке.

10. Кроме того, даже исходя из собственной позиции MWP, они должны были представить эти документы не позднее 12 ноября 2026 года. Однако MWP не выполнили это условие в тот срок, который установили самостоятельно. Поэтому практическая невозможность не доказана, даже если исходить из толкования правил, предложенных MWP.

11. 5 ноября 2026 года MWP направили в Суд письмо с просьбой о предоставлении дополнительного времени, не пояснив, по какой причине, первоначально запрошенный срок в 21 день потребовалось увеличить и какие конкретные обстоятельства создали заявленную «невозможность практического исполнения». Более того, из содержания указанного письма не представляется возможным однозначно установить, относится ли заявленная просьба к настоящему делу: упомянутое в письме уведомление об апелляции не являлось уведомлением по данному делу. В нарушение правил письмо не было направлено KPL. Данное письмо не имеет значения для дальнейшего рассмотрения.

12. Последующее электронное письмо MWP от 10 ноября 2026 года действительно относилось к настоящему делу. Однако, оно не содержало ничего нового. В нем указано следующее:

> «Не отказываясь от привилегии и конфиденциальности, которые прямо оговариваются и сохраняются в полном объеме, MWP и его команда юристов работают над подготовкой необходимых оснований апелляционного обжалования, доводов в обоснование заявлений, доказательств, кратких письменных позиций и основного комплекта материалов дела. Это требует времени, поскольку, как известно Аппарату Суда МФЦА, против MWP фактически выступают не менее 4 юридических фирм (не менее 20 юристов) и не менее 3 групп адвокатов (MJHB, GW и SK). Одновременно MWP занимаются связанными основными разбирательствами в Соединенном Королевстве, а также рядом других Апелляций на Решения и Приказы от 24.09.26 (включая настоящую апелляцию), на решения и приказы от 05.10.26 (x2), 21.10.26 и 22.10.26, и, помимо этого, исполняют иные ранее принятые на себя обязательства в Австралии и Соединенном Королевстве, требующие значительных трудозатрат. В связи с этим MWP настоящим просит о продлении срока до понедельника, 30.11.26».

13. Иными словами, в этом электронном письме MWP не объяснили, почему не был соблюден установленный ими самими 21-дневный срок, не указали ни одного конкретного события или непредвиденного обстоятельства, которое сделало бы практически невозможным подачу и вручение соответствующих документов до 12 ноября 2026 года, и, по всей видимости, сослались исключительно на обстоятельства, которые MWP должны были предвидеть (собственную профессиональную занятость), пытаясь получить дополнительное время. Создается очевидное впечатление, что MWP намеревались представить документы в удобное для него время, не считаясь с требованиями Правил Суда МФЦА. Подобный подход недопустим.

14. В заключение отмечу, что как в уведомлении об апелляции, так и в электронном письме от 10 ноября 2026 года MWP указывают на необходимость изучения стенограммы судебного заседания для окончательного определения оснований для апелляции, а также на возможность представления дополнительных доказательств. Ни то, ни другое не является обоснованным. Апеллянту, располагающему подробным судебным решением, обращаться к стенограмме/ протоколу заседания для составления оснований апелляции необходимости нет. Любые ошибки, подлежащие обжалованию, будут очевидны из самого текста решения. Именно оно имеет значение при подготовке оснований апелляции; то, что могло или не могло быть сказано в ходе прений, способно лишь подкрепить существующие основания, но не может служить самостоятельным основанием. Кроме того, правила не допускают и не предусматривают бесконечных задержек в ожидании подготовки протоколов.

15. Кроме того, ссылка на необходимость стенограмм в данном деле свидетельствует о том, что попытки MWP получить дополнительное время носят формальный и необоснованный характер. Решение и приказ от 29 сентября 2026 года были вынесены без проведения устного судебного заседания. Следовательно, в любом случае в настоящем деле отсутствуют и не могут существовать какие-либо относящиеся к нему стенограммы.

16. Любое заявление о приобщении дополнительных доказательств должно быть подано в соответствии с правилом 29.46 и требует вынесения судом соответствующего определения.

Такого заявления по правилу 29.46 подано не было, и, следовательно, определения суда также не имеется. Поэтому дополнительные доказательства не имеют значения для рассмотрения настоящего заявления.

17. По изложенным выше причинам я прихожу к выводу, что заявление о продлении срока для вручения документов, которые должны были быть вручены 22 октября 2026 года (а по утверждению MWP – не позднее 12 ноября 2026 года), однако до настоящего времени так и не были представлены, не имеет достаточных оснований. Попытка сослаться в уведомлении об апелляции на практическую невозможность является злоупотреблением процессуальными правами, на что Председатель прямо указывал в ранее рассмотренном деле. В таких обстоятельствах продление срока было бы неуместным. Кроме того, практическая невозможность не доказана даже на основании собственных документов MWP. Заявление о продлении срока подлежит отклонению.

Заявление о получении разрешения на подачу апелляции

18. Как отмечалось выше, при отсутствии оснований для апелляционной жалобы и кратких письменных позиций заявление о получении разрешения на апелляцию не имеет надлежащего обоснования. В указанном выше деле, рассмотренном Председателем, в котором отсутствовали как основания апелляционного обжалования, так и краткие письменные позиции, он пришел к следующему выводу:

    «Апелляционный суд остался с заявлением о получении разрешения на подачу апелляции, не содержащим никакой сути. Если бы существо дела было, оно, несомненно, было бы раскрыто в заявлении. Нет никаких оснований для вывода о том, что предлагаемая апелляция имеет реальные перспективы на успех. Тем более не существует никаких других веских причин, по которым апелляция должна быть рассмотрена. Я отказываю в разрешении на подачу апелляции.»

19. Аналогичные рассуждения и вывод применимы и в настоящем деле. Следовательно, в разрешении на апелляцию надлежит отказать.

Расходы

20. Судебные расходы возлагаются на проигравшую сторону. Поскольку MWP не удалось добиться удовлетворения ни одного из двух заявлений, они обязаны возместить KPLLP и KPL судебные расходы, понесенные ими в связи с рассмотрением обоих заявлений.

Принято Судом,

Достопочтенный Сэр Питер Коулсон
Судья, Суд МФЦА

Представительство:

Истец был представлен г-ном Майклом Уилсоном и г-ном Ермеком Аубакировым, Michael Wilson & Partners, Limited.

Второй Ответчик был представлен г-ном Бахытом Тукуловым, партнер, и г-жой Марией Петренко, старший юрист, ТОО «TKS Disputes», Алматы, Казахстан

Третий Ответчик был представлен г-ном Усеном Тастанбековым, юрист, ТОО «Kinstellar», Алматы, Казахстан.