Настоящий перевод
не является официальным

В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»

2 ноября 2026 года

Дело №: AIFC-C/CFI/2026/0007

Жүсіпов Асхат Мухтарұлы

Игнатьев Алексей Николаевич

Адильжанов Галымжан Турлыбекович

Овсянников Владимир Васильевич

Есмурзаев Ержан Апбазович

Коробейников Дмитрий Вячеславович

Жаңбыршы Көбей Жақсыбайұлы

Тулепов Омирбек Наурзбаевич

Журавлевич Сергей Сергеевич

Кыйлыбаева Динара Казтаевна

Затилда Керей Жұмабекұлы

Уразалина Карлыгаш Мухтаровна

Жетписов Нуржан Кайратович

Нургалиев Тимур Хакимжанович

Али-Айдарова Меруерт Муратовна

Махамбетов Амангельди Шалхарбаевич

Болат Арман Болатулы

Туребек Серик Рымбекулы

Мухамед-Рахимов Алибек Уразович

Байжаханов Сайран Багдатович

Темиржанов Мурат Омарович

Ильясова Айман Сулейменовна

Рамазанов Шериф Назимович

Байбатшаев Ержан Еркинбекович

Тлеулиев Айбек Туранбекович

Байжанова Мадина Бериковна

Нұрлыханов Мұхаммедияр Киікбайұлы

Оспанова Балжан Садыковна

Кажигалиев Айшуак Жолдыбайулы

Ак Алена Петровна

Жакупов Айдар Бексултанович

Абуов Бауыржан Болатович

Омаров Талгат Маратович

Канжигалинова Малика Куатовна

Жунусов Абай Куанышпаевич

Байльдинова Клара Женисовна

Альмуханов Мухтар Абдрахманович

Берентаев Берик Муратович

Абдираимов Бекзат Оспаналиевич

Толкачев Юрий Викторович

Логвиненко Юрий Анатольевич

Омарова Апия Ануаровна

Досымбеков Аскар Муратович

Асангалиев Серик Уахитович

Пягай Виктор Тимофеевич

Таскумбаев Жанболат Каирбекович

Владимиров Виктор Николаевич

Рамазанов Марлен Мухтарович

Аманжолов Алмаз Канатбекович

Горбунова Наталья Анатольевна

Мухамадиев Архат Серикович

Амиров Галимжан Капарович

Мукаев Ерлан Каиргожинович

Айнабеков Дамир Бейсеналиевич

Перевалов Сергей Николаевич

Бисекенова Дина Утеуовна

Джанабергенов Еркен Нургазиевич

Кинжибаев Арман Амирханулы

Сейткамал Қуаныш Нұрланұлы

Тихомиров Николай Николаевич

Оралгазина Айтжан Ахуановна

Остапенко Владислав Витальевич

Бондарев Дмитрий Александрович

Есенгужанов Алмас Нурланович

Жетибаев Агатай Андагулович

Муллашев Дамир Шамильевич

Жаумбаев Данияр Темиржанович

Латышев Чингис Муратович

Сембекова Диана Мирхаятовна

Мурзагалиев Есболат Урынгалиевич

Голунов Андрей Владимирович

Бекмуратов Назарали Мамыраимович

Александренко Александр Александрович

Иманов Кайрат Алибекович

Накипова Назира Полатбековна

Оразбаев Данияр Муратович

Базаров Рауан Серикович

Жабағин Рақымжан Нұрланұлы

Лим Илья Михайлович

Рыскулбекова Дильнара Махамбетовна

Аусенов Кумар Жумакумарович

Назаренко Виталий Сергеевич

Сапаргали Шолпан

Ашимов Нурсултан Айдарович

Бексеитов Эдуард Гизатович

Аманиязов Бакытжан Турдыович

Токбаев Багдат Дайрабайулы

Михеев Тимур Владимирович

Малденов Нуржан Мухтарович

Қадыр Бақдәулет Шамшидинұлы

Қаиржан Арман Бөкенбайұлы

Баембаев Фархат Аскарович

Есимсейтова Айгуль Жаппасовна

Голунова Ирина Николаевна

Каримова Айнура Болатовна

Баданова Айсулу Елемесовна

Митрофанова Наталья Павловна

Бекбосынова Амина Темиралиевна

Джалмагамбетова Женис Талгатовна

Жүсиев Медеу Жасуланұлы

Камзин Сержан Курмангалиевич

Коканов Адильхан Даулетович

Стамбекова Дина Тажибаевна

Жунусова Жанар Амангельдиевна

Омаров Даурен Рашидович

Куантыр Айгуль Қазыбекқызы

Абубакирова Алтынай Елкуттовна

Мусин Ерлан Рысханович

Атагулова Акмарал Кадиргалиевна

Сандульская Оксана Владимировна

Серикова Асель Бахтияровна

Немасипова Анар Нуртасовна

Рахимов Фарит Ринатович

Сагнаев Бексултан Кунанбаевич

Кисиков Танат Габитович

Кашкимбаев Арлан Куанышевич

Ерсултанов Асылхан Султанханулы

Ермаханова Айман Сражадиновна

Ибатов Жанат Андреевич

Мударисова Марфуга Каирдиновна

Имангалеева Жанара Навиолловна

Ахметов Ербол Адильханұлы

Аязбаев Манарбек Акбаевич

Дауленұлы Данияр

Бачинская Наталья Александровна

Шабаналиев Рустем Наврузалиевич

Орынбеков Нурлыбек Султанович

Хасенова Асель Жанатовна

Сучков Евгений Юрьевич

Вайцель Дамира Данияркызы

Шарифуллина Фания Ильдаровна

Суербаев Шайдулла Хамитович

Козин Олег Александрович

Промогайбо Павел Павлович

Бжостэк Анна Владимировна

Барановский Егор Олегович

Огай Зауреш Сериковна

Латимханов Дамир Хадоуатович

Ващук Вячеслав Михайлович

Маканалина Асель Сабитовна

Абдрахманова Гайни Зекеновна

Кангожина Алия Бекбулатовна

Бектасов Казбек Мукашевич

Кадыржанова Дана Кайратовна

Қаден Әнуар Біржанұлы

Рысбекова Гульмара Чингизовна

Зайковский Максим Игоревич

Сулейменов Нариман Кайруллович

Габдрахманов Малик Ринатович

Жаманбаев Ануарбек Гумурбекович

Габбасов Ельнур Марсович

Букаев Талгат Утешович

Кабиев Нуртай Тлеулесович

Тлеубаева Рахат Ерлановна

Сайлауова Алуа Такировна

Азелханов Жаксыкельды Берикович

Ширкинбаев Асан Советович

Дюсенов Бауыржан Болатулы

Куанышбаев Руслан Абайевич

Уралов Умербек Алпанович

Уралова Дана Умербековна

Чуракова Анна Сергеевна

Ким Марина Валериевна

Моисеева Ксения Анатольевна

Каметов Талгат Елемесович

Жанузаков Дулат Аскарулы

Истцы

против

(1) ТОО «JS Алматы»

(2) ТОО «Karaoke Group (Караоке Групп)»

(3) Байсаренов Джамбул Курмангазынович

(4) Ли Валерий Аркадьевич

Ответчики

ПРИКАЗ О СУДЕБНЫХ РАСХОДАХ

Судья Суда:

Судья Том Монтагю-Смит КС

ПРИКАЗ

НА ОСНОВАНИИ приказа Суда о признании и приведении в исполнение арбитражного решения, вынесенного 31 марта 2026 года;

И НА ОСНОВАНИИ заявления Ответчиков об отмене Приказа («Заявление»);

И НА ОСНОВАНИИ отказа Суда в удовлетворении Заявления.

СУД ПОСТАНОВИЛ:

1. Ответчик обязан возместить Истцу судебные расходы, понесенные в связи с рассмотрением Заявления, в размере 9 250 долларов США, определенном Судом в упрощенном порядке.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ

1. В рамках настоящего дела Истец просит признать и привести в исполнение арбитражное решение. Приказ о признании и приведении в исполнение было вынесено без участия другой стороны. Ответчик подал заявление об отмене указанного Приказа. Решением от 5 октября 2026 года я отказал в удовлетворении этого заявления.

2. Истец просит вынести Приказ о взыскании в его пользу судебных расходов. Размер заявленных им судебных расходов составляет 10 000 долларов США. Ответчик полагает, что Суду не следует выносить Приказ о судебных расходах. В случае вынесения Судом Приказа о судебных расходах Ответчик просит определить размер подлежащих возмещению расходов в сумме, не превышающей 4 000 долларов США.

3. Что касается самого вопроса о возмещении расходов, предполагается, что Ответчик должен возместить судебные расходы Истца. По общему правилу судебные расходы возлагаются на проигравшую сторону: правило 26.5 (1) Правил Суда МФЦА. Я не усматриваю оснований для отступления от этого общего правила. Ответчик указывает, что его заявление не было «необоснованными и не представляло собой злоупотребление процессуальными правами». Я с этим согласен. Однако ни необоснованность заявления, ни злоупотребление процессуальными правами не являются необходимым условием для присуждения судебных расходов в Суде МФЦА.

4. В обоснование своего требования Истец представил расчет судебных расходов на общую сумму ровно 10 000 долларов США. Ответчик приводит два общих возражения, а также ряд конкретных замечаний.

5. Во-первых, Ответчик утверждает, что Истец не доказал, что заявленные им судебные расходы были фактически понесены. В Суде МФЦА упрощенное определение размера судебных расходов, как правило, производится на основании расчета судебных расходов, подписанного юристом, ведущим дело. Если заявленные судебные расходы вызывают обоснованные сомнения, Суд вправе потребовать представления дополнительных подтверждающих документов. В настоящем деле такие подтверждения в любом случае представлены в виде договора об оказании юридических услуг, на основании которого начислялось вознаграждение. Этот договор подтверждает согласованные почасовые ставки и устанавливает предельный размер вознаграждения в сумме 10 000 долларов США. На мой взгляд, представленных доказательств достаточно для подтверждения факта несения указанных расходов.

6. Во-вторых, Ответчик указывает на то, что заявленная сумма судебных расходов представляет собой круглую сумму — 10 000 долларов США. При этом Ответчик не заявляет о недобросовестности Истца, что является обоснованным. Однако Ответчик отмечает, что «расчет, по всей видимости, был сформирован таким образом, чтобы итоговая сумма составила ровно 10 000 долларов США».

7. Полагаю, что это отчасти обусловлено согласованным сторонами предельным размером вознаграждения. Само по себе совпадение фактически понесенных расходов с суммой ровно 10 000 долларов США представляется достаточно необычным, хотя и вполне возможным. Вместе с тем такое совпадение не вызывает удивления, если стороны изначально договорились о том, что размер вознаграждения не может превышать указанную сумму.

8. В связи с этим перехожу к рассмотрению конкретных возражений.

9. Во-первых, Ответчик оспаривает размер вознаграждения, начисленного за работу, связанную с разделами 40–44 Регламента об актах МФЦА. После завершения судебного заседания я обратился к сторонам с просьбой предоставить дополнительные пояснения. Как мне представляется, ни одна из сторон не учла положения указанного Регламента, которые, в частности, устанавливают нормы коллизионного права для МФЦА. Представленный документ был небольшим по объему. Однако, как отмечает Истец, документ имел важное значение и, несомненно, требовал тщательного анализа. Тем не менее я отчасти согласен с возражением Ответчика относительно начисления более 13 часов за подготовку этого документа, за которую было заявлено вознаграждение в размере 2 320 долларов США. В связи с этим я несколько уменьшу количество часов, включенных в расчет.

10. Ответчик также заявляет отдельные возражения по поводу сумм, предъявленных к возмещению за: (a) подготовку документа с изложением позиций Истцов; (b) первоначальное изучение и сбор документов; (c) подготовку второго ответа и доказательственных материалов. Общая заявленная сумма, по утверждению Ответчика, является несоразмерной.

11. С учетом всех обстоятельств общая заявленная сумма в размере 10 000 долларов США не является несоразмерной. При рассмотрении Заявления возник ряд вопросов, некоторые из которых носили относительно новый характер. Принимая во внимание замечания относительно письменных доводов по вопросам применения Регламента МФЦА, я определяю размер судебных расходов Истца, связанных с рассмотрением Заявления, в сумме 9 250 долларов США.

Принято Судом,

Том Монтагю-Смит КС,
Судья, Суд МФЦА

Представительство:

Истцы были представлены г-ном Данияром Ниязгуловым, руководитель, юридическая фирма «Benefits & Partners», Астана, Казахстан.

Ответчики были представлены г-ном Борисом Кругловым, член ПЮК «Палата профессиональных юридических консультантов».